

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR

FACULTAD DE ECONOMÍA

Disertación previa la obtención del título de Economista

**Análisis de los factores determinantes en las quiebras
de los Bancos Privados y Mutualistas en el Ecuador:
Período 2001-2013**

**Naranjo Paucar Juan Sebastian
juanetenaranjo@hotmail.com**

**Director: Econ. Eduardo Vaca
eduvacab@hotmail.com**

Quito, 28 de Mayo de 2015

Resumen

La economía ecuatoriana fue analizada desde la perspectiva del PIB, inflación, tasas de interés, mercado laboral y política fiscal; adicionalmente se realizó un recuento de los cambios normativos en cuanto a la supervisión y regulación bancaria en el Ecuador, mediante el análisis de la información financiera más destacada del sistema financiero privado (bancos y mutualistas), en especial lo que respecta a los activos, pasivos, patrimonio, utilidades e indicadores y ratios financieros; dicho análisis fue profundizado en las entidades que fueron liquidadas dentro del periodo 2001-2013, determinando los causales de liquidación para el banco de los Andes C.A., Banco Territorial S.A. banco Sudamericano S.A., y para la Mutualista de Ahorro y Crédito para la Vivienda Sebastián de Benalcázar, con lo cual se identificó que las causales de liquidación dentro del período determinado son diferentes a los factores que llevaron a la crisis y liquidación del sistema financiero nacional en 1999.

Palabras Claves: Superintendencia de Bancos del Ecuador, bancos, mutualistas, crédito, obligaciones con el público, regulación, supervisión, solvencia, liquidez, liquidación.

A PAPA DIOS, porque es el propietario de cada logro en mi vida.

A mi Lolita, porque en sus ojos, en su mansa lágrima de amor, ha estado viviente la madre celestial en mi ser.

A mi madre, amiga, socia, consejera, lucero en mi camino, capitana que supo guiar a este mástil, que es su hijo, hacia tierra firme cuando zarpaba en alta mar agradezco, porque ella me enseñó a no tener miedo si ruge la tormenta y me preparo desde pequeño para en el día a día sepa desafiar y vencer a las olas de la mar.

A mi padre, que ha sido el Tomas Alba Edison de mi mundo, el timón de mi barcaza, en el encontré el consejo sabio, la corrección inteligente, el ejemplo de trabajo, el amor por el pobre, el candidato ideal de la política y sobretodo la inspiración para llegar lejos en la vida.

A mis hermanos, María José, Santiago, Fernando, quienes son el trinquete, el mayor y la mesena de mi ser, son los tres ejes de un mástil, sin los cuales este no puede agarrar norte, sin ustedes sería cual barcaza varada en medio de la nada.

A mi familia, a mi hermano, asesor Miguelito, presente en la alegría de mis triunfos, a mis hermanos amigos de colegio.

Agradezco a mi director de tesis, Economista Eduardo Vaca, por toda su paciencia y predisposición en aras de desarrollar una buena investigación, a mis compañeros de oficina de la Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador, por sus valiosas contribuciones técnicas en el desarrollo del presente trabajo.

**Análisis de los factores determinantes en las quiebras de los Bancos
Privados y Mutualistas en el Ecuador: Período 2001-2013**

Índice

Introducción.....	9
Metodología de Trabajo.....	12
1 Fundamentación Teórica	¡Error! Marcador no definido.
1.1 Actividad Bancaria y Sistema Financiero	155
1.2 Crisis Bancarias y su relación con el Sistema Financiero y la Economía real	188
1.3 Crisis Financieras y su relación con la Regulación, Supervisión, Control y Riesgos Financieras	22
2 Análisis de la Economía Ecuatoria y del Sistema Financiero Ecuatoriano ¡Error! Marcador no definido	
2.1 Análisis de la Crisis Financiera Internacional (Casos: Estados Unidos y Argentina)	34
2.2 Relación del Sistema Financiero Nacional y de la Economía Ecuatoriana	38
3 Liquidaciones de las entidades financieras privadas	83
3.1. Liquidaciones las Entidades Financieras Privadas periodo 2001-2013	83
Conclusiones	127
Recomendaciones	129
Referencias Bibliográficas	130
Anexos.....	132

Índice de Gráficos

Gráfico No. 1	Producto Interno Bruto del Ecuador (\$ millones).....	34
Gráfico No. 2	Inflación en el Ecuador	36
Gráfico No. 3	Tasas de Interés en el Ecuador	37
Gráfico No. 4	Mercado Laboral en el Ecuador	38
Gráfico No. 5	Financiamiento periodo 2000-2006 (\$ millones).....	39
Gráfico No. 6	PIB Real del Ecuador (\$ millones)	40
Gráfico No. 7	Inflación en el Ecuador	43
Gráfico No. 8	Tasas de Interés en el Ecuador	43
Gráfico No. 9	Mercado Laboral en el Ecuador	44
Gráfico No. 10	Endeudamiento en el Ecuador.....	45
Gráfico No. 11	Evolución de la Banca Privada (# de entidades financieras)	54
Gráfico No. 12	Activos de la Banca Privada (\$ miles).....	55
Gráfico No. 13	Composición Cartera de Crédito de la Banca Privada	57
Gráfico No. 14	Composición Cartera de Crédito de la Banca Privada	58
Gráfico No. 15	Pasivos de la Banca Privada (\$ miles).....	61
Gráfico No. 16	Obligaciones con el Público de la Banca Privada (\$ miles)	62
Gráfico No. 17	Obligaciones con el Público de la Banca Privada	63
Gráfico No. 18	Patrimonio de la Banca Privada	63
Gráfico No. 19	Ganancias o Pérdidas del Ejercicio de la Banca Privada	66
Gráfico No. 20	Evolución de las Asociaciones Mutualistas de Ahorro y Crédito para la Vivienda	69
Gráfico No. 21	Activo Mutualistas (\$ miles)	70
Gráfico No. 22	Composición de la Cartera Mutualistas.....	71
Gráfico No. 23	Pasivos Mutualistas (\$ miles).....	72
Gráfico No. 24	Patrimonio Mutualistas (\$ miles)	73
Gráfico No. 25	Ganancias o Pérdidas del Ejercicio Mutualistas.....	74
Gráfico No. 26	Activos Banco Sudamericano S.A. (\$ miles)	82
Gráfico No. 27	Cartera de Crédito Banco Sudamericano S.A. (\$ miles)	83
Gráfico No. 28	Pasivo Banco Sudamericano S.A. (\$ miles).....	84
Gráfico No. 29	Obligaciones Banco Sudamericano S.A. (\$ miles)	85
Gráfico No. 30	Patrimonio Banco Sudamericano S.A. (\$ miles).....	85
Gráfico No. 31	Activos Banco Territorial S.A. (\$ miles).....	93
Gráfico No. 32	Cartera de Crédito, Banco Territorial S.A. (%)	94
Gráfico No. 33	Pasivos Banco Territorial S.A. (\$ miles).....	95
Gráfico No. 34	Obligaciones con el Público Banco Territorial S.A.	96
Gráfico No. 34	Patrimonio Banco Territorial S.A.	96
Gráfico No. 36	Ingresos Banco Territorial S.A. (\$ miles).....	97
Gráfico No. 37	Activos Mutualista Benalcázar (\$ miles).....	102
Gráfico No. 38	Cartera de Crédito Mutualista Benalcázar (\$ miles)	103
Gráfico No. 39	Morosidad Mutualista Benalcázar (%).....	103
Gráfico No. 40	Pasivos de Mutualista Benalcázar (\$ miles).....	104
Gráfico No. 41	Patrimonio Mutualista Benalcázar (\$ miles)	105
Gráfico No. 42	Resultados Mutualista Benalcázar (\$ miles)	106
Gráfico No. 43	Indicadores de Rentabilidad de la Mutualista Benalcázar (%).....	106
Gráfico No. 44	Activos Banco de los Andes C.A. (\$ miles)	110

Gráfico No. 45 Cartera de Crédito Banco de los Andes C.A. (\$ miles).....	111
Gráfico No. 46 Pasivo Banco de los Andes (\$ miles).....	112
Gráfico No. 47 Patrimonio de Banco de los Andes C.A. (\$ miles).....	112

Índice de Tablas

Tabla No. 1	Endeudamiento en Ecuador	46
Tabla No. 2	Nivel de Solvencia, Banco Sudamericano S.A. (%)	88
Tabla No. 3	Nivel de Solvencia Banco Territorial (%)	99
Tabla No. 4	Nivel de Solvencia Mutualista Benalcázar (%).....	108
Tabla No. 5	Nivel del Solvencia Banco de los Andes (%)	114

Introducción

El sistema financiero ecuatoriano, tras la quiebra de algunas de las entidades participes del sistema en la crisis de 1999, ex post se han presentado grandes cambios como son: los estructurales, normativos, jurídicos y técnicos; todos ellos generados con el objeto de construir un sistema financiero sano y dinámico, que impulse el crecimiento económico de la nación, y que no vuelva a ser el protagonista de una crisis.

De esta manera, resultó interesante analizar cuáles fueron los cambios estructurales desarrollados ex post crisis de 1999 y luego de la dolarización, en otras palabras, dentro del periodo 2001-2013. Así mismo, se consideró importante analizar los cambios normativos, jurídicos y técnicos impuestos por el ente de control, Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador, basados en las actualizaciones del Comité de Basilea.

Por otro lado, surgió la inquietud de medir el impacto de aquellos cambios normativos, jurídicos, técnicos en la cifras del sistema financiero nacional privado; para ello, durante el periodo en mención, se analizó: la evolución de la economía ecuatoriana y las cifras del total del sistema financiero nacional privado, mediante el análisis año a año de las variaciones en el activo, pasivo, patrimonio, resultados y los ratios financieros de las entidades que lo componen.

Otro aspecto importante que aportó para el desarrollo de esta investigación fue analizar los factores que determinaron la crisis bancaria ecuatoriana durante 1999, y compararlos con los factores que intervinieron para la liquidación de instituciones financieras como la del banco de los Andes C.A., Mutualista de ahorro y crédito para la vivienda Sebastián de Benalcázar, Banco Territorial S.A. y Banco Sudamérica S.A.

Como fuente primaria de investigación, se encontró la disertación de grado del Sr. Diego Pádula (2005) titulada “Consecuencias del congelamiento bancario en el comportamiento del público con el sistema financiero periodo 1996 – 2004”, el mismo que analizó el congelamiento de los recursos de los depositantes en la banca ecuatoriano, su comportamiento; como se desarrolló el pánico bancario en el Ecuador; cuáles fueron los impactos directos con la economía ecuatoriana; de los cuales se rescató como conclusión que la desregularización financiera vivida en los años 90 en el Ecuador fue un primer impulso a lo ocurrido en 1999, por lo cual se necesitaba una eficiente tarea de control y una normativa más severa que no deje a libre albedrío el accionar de la banca privada en el Ecuador; este tema sirvió de apoyo directo para realizar mi investigación, ya que relaciona el cierre de 17 entidades bancaria en el periodo 1999-2000; bajo este preámbulo se referenció el marco normativo, considerando que en el trabajo en mención se analizó el porqué del congelamiento bancario, tema que correlaciona con la investigación de este proyecto.

Como complemento de apoyo se encontró en la tesis de grado escrita por el Sr. Víctor Hugo Villacrés (2003) denominada “El impacto del congelamiento bancario en el nivel de liquidez e intermediación de la banca privada del sistema financiero nacional. Periodo 1998 – 2001”, la cual se enfocaba en el comportamiento de los indicadores de liquidez de

la banca ecuatoriana y como ésta generó una tendencia decreciente, a tal nivel, que ciertos bancos padecieron de falta de liquidez y esperaron que haya un salvataje bancario por el Banco Central del Ecuador. Esta investigación se relaciona enfatizando el tema de la liquidez lo que va de la mano de los antecedentes de liquidación previamente encontrados y se tomó como guía para el desarrollo del formato y estructura del análisis del congelamiento bancario mediante las herramientas de la matemática financiera.

Finalmente, fue utilizada como guía la tesis desarrollada por la Srta. María Cristian Marchan (2001), la cual titula Crisis en el sistema financiero nacional. El caso del Banco del Progreso S.A. 1995 – 1999”, ésta hace un enfoque de los indicadores financieros de la entidad ex ante y ex post liquidación, como también del cumplimiento de la normativa de aquel entonces; en ella se logró determinar las causales de cierre del banco por la mala administración de su plana gerencial y sobre todo la sobre presencia de créditos vinculados, esta información sirvió como guía de análisis a la entidad bancaria, lo que sirvió de base para el análisis de las entidades liquidadas dentro del periodo de análisis.

En este contexto, la presente investigación se desarrolló bajo la siguiente estructura de contenidos:

Capítulo I: El primer capítulo de la disertación gira en base a la caracterización del sistema financiero nacional privado, se analizó la estructura, los agentes, los mercados financieros, la relación que hay con la economía real, la actividad bancaria y teoría sobre crisis bancarias.

Capítulo II: En ese capítulo se realizó un análisis sobre la economía ecuatoriana, examinando el comportamiento del PIB, la tasa de inflación, el mercado laboral, las tasas de interés y la política fiscal. Además en este capítulo, se hace un breve análisis a las actualizaciones normativas jurídicas que el sistema adoptó ex post crisis financiera de 1999, y se termina realizando un análisis financiero del activo, pasivo, patrimonio, resultados del ejercicio y ratios financieros del sistema financiero nacional privado dentro del periodo 2001-2013.

Capítulo III: Con los antecedentes desarrollados en los capítulos anteriores, se realizó un breve análisis sobre la crisis financiera de 1999, determinando los factores origen que llevaron al colapso y liquidación de algunas entidades en dicho año. En orden se procedió a analizar las liquidaciones de Banco de los Andes C.A., Mutualista de Ahorro y Crédito para la Vivienda Sebastián de Benalcázar, Banco Territorial S.A y Banco Sudamericano S.A., desde la perspectiva jurídica definida en las resoluciones de liquidación y la perspectiva técnica definida en el análisis financiero de cada entidad liquidada.

Con este antecedente, se llega a la conclusión que los factores que generaron la crisis financiera de 1999, difieren de los que promovieron la liquidación de las entidades financieras dentro del periodo 2001-2013, en razón que estos se gestaron en un ambiente totalmente diferente, desde la perspectiva macroeconómica, normativa, regulatoria y jurídica. La ley y la regulación por parte del supervisor fue totalmente más estricta ex post 1999, sin embargo, se sintetizó que aun cuando se establezca una norma sigilosa y estricta, si no hay compromiso por parte de los agentes del sistema, siempre

ocurrirán estafas, problemas de solvencia y liquidez, originados por la mala fe de quienes administren el dinero de los usuarios financieros.

Metodología de Trabajo

Preguntas de investigación

Pregunta General

¿Cuáles fueron los factores determinantes en el cierre de las instituciones financieras bancarias ecuatorianas durante el periodo 2001-2013?

Preguntas Específicas

- ¿Cuáles son las condiciones macroeconómicas, financieras, normativas y jurídicas que presentan el Sistema Bancario Privado y de Mutualistas durante el período 2001-2013?
- ¿Cuál es la diferencia entre los factores que determinaron la crisis financiera bancaria ecuatoriana en 1999 y los factores que determinaron el cierre de las entidades financieras bancarias en el periodo 2001-2013?
- ¿Cuál es la normativa implantada por la SBS para evitar el cierre de instituciones financieras?

Objetivos de la Investigación

Objetivo General

Determinar los factores determinantes, en la quiebra de las instituciones financieras bancarias ecuatorianas durante el periodo 2001-2013

Objetivo Específico

Analizar las condiciones macroeconómicas, financieras, normativas y jurídicas que presenta el Sistema Bancario Privado y de Mutualistas del Ecuador durante el período 2001 a 2013

- Definir la diferencia entre los factores que determinaron la crisis financiera bancaria ecuatoriana en 1999 versus los factores que determinaron el cierre de las entidades financieras bancarias en el periodo 2001-2013.
- Analizar la normativa emitida por la SBS para evitar el cierre de las instituciones financieras.

Tipo de Investigación

La investigación fue de tipo analítica descriptiva, pues se detallaron eventos y situaciones que originaron el cierre de las entidades del sistema financiero del Ecuador, como además se analizaron los estados financieros y los indicadores de las entidades liquidadas.

La investigación se desarrolló con el fin realizar una descripción del marco jurídico normativo y financiero de las entidades del sistema financiero ecuatoriano (bancos y mutualista), como además la comprensión mediante el lenguaje numérico del desarrollo financiero de las entidades de estudio.

La investigación se limitó en su parte descriptiva al marco normativo jurídico, y en su parte analítica a la recolección de datos, como son estados financiero, cifras, indicadores.

El método de investigación utilizada fue el inductivo, ya que se analizó y se sintetizó la información de lo general a lo particular; este tipo de estudio implicó esfuerzos de investigación, en lo que respecta a la recopilación de la información, capacidad de análisis, síntesis e interpretación.

Técnicas de Investigación

Observación Científica: Para el análisis del sistema financiero, se desarrolló una observación del entorno socio económico político del Ecuador dentro del periodo 2001-2013, crisis del sistema financiero de 1999, y los cambios ex post dicha crisis en cuanto a reglas del juego, incorporaciones técnicas, reestructuraciones del sistema.

Análisis cuantitativo: En base a la información de las cifras del sistema financiero, se procedió a realizar un análisis cuantitativo del sistema financiero nacional, con respecto a los activos, pasivos, patrimonio, utilidades, ratios financieros. Además se analizó la situación financiera de las entidades liquidadas ex ante proceso de resolución bancaria.

Entrevistas: Mediante esta técnica de investigación se pudo recopilar la información compartida por los diferentes Auditores de la Superintendencia de Bancos y Seguros de Ecuador.

Fuentes de Información

Para el desarrollo de la presente investigación, se consultaron fuentes nacionales como el Banco Central del Ecuador, Ministerio de Finanzas y la Superintendencia de Bancos del Ecuador, y fuentes internacionales como Banco Mundial (BM), Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Comité de Basilea I, II y III.

Otras de las fuentes que permitieron el análisis de las cifras del sistema financiero, fueron bases de datos disponibles en la Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador, en las Memorias Instituciones a partir de 2002 hasta 2013, en los Boletines Estadísticos Anuales, en la información de estados financieros reportados mensualmente y en los estudios anuales.

Para el análisis de las entidades liquidadas, se consolidó una base de datos, con la información reportada ex ante liquidación y la respectiva resolución de liquidación de cada una de las entidades estudiadas.

Delimitación de la Investigación

La investigación se limita geográficamente para todo el territorio nacional y temporalmente implica un análisis del periodo de tiempo 2001-2013.

Fundamentación Teórica

1.1. La Actividad Bancaria y el Sistema Financiero

La banca desempeña un papel central en la economía, debido a que en su rol dinamizador interactúa con los agentes económicos, facilitando la mecánica de procesos económicos en una nación; los bancos captan ahorros del público, proporcionan un medio de pago para bienes y servicios, financian el desarrollo del comercio y las empresas, pero para ello necesitan contar con la confianza del usuario financiero. El accionar de la banca es de interés público, es por ello que la supervisión y control a la misma es de suma importancia, la supervisión se centra entre otros temas, en la solvencia financiera (supervisión preventiva) llevada a cabo en la mayoría de los casos por los bancos centrales de cada nación, y otras dependencias estatales, como pueden ser superintendencias, secretarías, etc. El éxito en la actividad bancaria se halla relacionada con el riesgo y el manejo de los recursos de los depositantes, debido a que las transacciones primarias de las entidades financieras producen los activos, pasivos y compromisos que constituyen los derechos y obligaciones inherentes a la actividad, hechos que genera incertidumbre con respecto a los flujos futuros de caja (liquidez) y la solvencia de la entidad bancaria. (Marchan, 1989: 16)

Para tener pleno conocimiento sobre la actividad bancaria, conviene primero definir los términos, banco y banquero, pues son los principales agentes en esta actividad. Por banco, se entiende a la institución o entidad que se dedica a realizar operaciones propias de la banca (Condera, 1982), proviene dicho término de la actividad cambiaria de metales, originada en Europa en la edad media (Villegas, 1978), en términos jurídicos los bancos, se definen como sujetos jurídicos que llevan a cabo la actividad bancaria, quienes ejecutan dicha actividad son los banqueros, a los cuales según el Código Comercial Brasileño (1850: 320) los define como *“comerciantes que tienen la profesión habitual de su comercio las operaciones llamadas de banco”*. (Sandoval, 1986: 145)

Según Rodolfo León (1984)¹, la misión de la banca es ser actor principal en la intermediación en el crédito, acogiendo los capitales disponibles líquidos diseminados, re direccionándolos en operaciones de crédito hacia agentes con necesidad de liquidez y financiamiento. Entre los roles principales de la actividad bancaria están: la captación, la administración y distribución del dinero, haciendo de las entidades bancarias termómetros de la economía, ya que determinan en gran manera el nivel de actividad en las actividades económicas y productivas del país. (Roldos, 1984: 22)²

Como ya se ha mencionado, la banca tiene prioridad en la economía, pero el cuestionamiento se direcciona hacia el porqué de esto, más allá de saber que la banca es el ente de intermediación entre los agentes superavitarios y deficitarios hay más razones entorno a aquello, para una actividad bancaria exitosa, debe haber un equilibrio entre la oferta y demanda de recursos, ya que si el ahorro es mayor a la inversión, se genera como efecto una reducción en la demanda de recursos, lo produce una recesión en la

¹ León, R. (1984). *Naturaleza de la intermediación en el mercado de dinero en estudios Jurídicos*. México: Editorial Porrúa

² Sandoval, J. (1986). *Derecho Bancario*. San José de Costa Rica: Editorial Universidad Estatal a Distancia.

actividad económica, en cambio, si el ahorro es totalmente inferior a las necesidades de inversión, hay un incremento desmedido de la demanda de financiamiento y a una desordenada competencia de los bienes ofertados, generando inflación, claro que todo aquello también se correlaciona con la balanza de pagos y el flujo monetario que dependiendo de la relación oferta demanda, genere una balanza de pagos positiva o negativa, en ciertos países los superávits generados no son direccionados hacia la banca, sino más bien son llevados a mercados externos lo que al final del día contraería el volumen del circulante nacional, por lo cual la banca en su contexto tiene la responsabilidad de generar un nivel de organización adecuada en la economía, promoviendo una eficiente movilidad de los ahorros. (Sandoval, 1986: 34)

En las economías mundiales, la banca es el núcleo del sistema financiero, ya que representante la mayor parte de interactividad económica dentro del sistema. En este sentido cabe mencionar que dicho sistema financiero está conformado por el conjunto de instituciones, medios y mercados, cuyo objeto en sí, es direccionar el ahorro de los agentes superavitarios hacia los agentes deficitarios, este comprende los instrumentos financieros, los intermediarios financieros, y el mercado financiero.

- Los objetivos que la actividad bancaria percibe en si son, la búsqueda de la no coincidencia de ahorradores e inversores (los agentes ahorradores son distintos a los inversores), como además buscar la diferencia de aspiraciones entre ahorradores e inversores (diferente aspiración de los ahorradores e inversores, con respecto al grado de liquidez, seguridad, rentabilidad, riesgo). (Calvo, Parejo, Rodriguez & Cuervo, 2004: 5) (Kaufman, 1978: 13):

En este sentido el sistema financiero, y en especial la banca privada tiene que actuar de forma eficiente para dar solución a la problemática en contexto, el nivel de eficiencia será considero positivo, cuanto mayor sea el flujo de recursos de ahorro direccionado hacia la inversión productiva, sin embargo, otros autores sostienen que el sistema financiero cuenta con más objetivos de acción, por ejemplo entre ellos es el definir una estrategia para aumentar el volumen de intermediación, el nivel de gestión eficiente de los mecanismos de pagos de la economía.

En el flujo de la mecánica del sistema con los agentes, en la parte superior, los agentes que tienen un déficit en su nivel de gasto y por ende necesitan de mayor cantidad de recursos emiten activos financieros primarios (instrumentos financieros, tales como acciones, obligaciones o bonos deuda), los cuales buscan ser direccionados hacia los agentes de gasto con superávit o superavitarios por medio de los agentes de intermediación (bancos, cajas de ahorro, cooperativas de crédito, entidades de financiación, compañías de seguros. Además en el gráfico se puede observar que los intermediarios financieros pueden emitir activos secundarios o indirectos (cuenta corriente, depósito de ahorro, depósito a plazo y otros) y la aceptación de estos es lo que genera el éxito en la intermediación y la función del intermediario financiero. (Ver Anexo A)

Los sistemas financieros, básicamente se componen por tres componentes, entre los cuales esta: los activos y pasivos financieros, las instituciones y los mercados.

Entre los componente del sistema, un componente tiene mayor importancia de entro los demás, ya que en el mismo se ejecuta la interactividad entre los agentes superavitarios y deficitarios, el cual es el mercado financiero.

Según Fabozzi (1996:6), un mercado financiero es donde se intercambian los activos financieros, es el mecanismo mediante el cual se genera la interrelación entre la oferta y la demanda financiera, generando un espacio de intercambio en base un precio establecido entre las partes, hay distintas clasificaciones de los mercados financieros, las principales funciones que cumplen los mercados financieros son: (Calvo, Parejo, Rodriguez, y Cuervo, 2004: 17) (Ver Anexo B)

- Poner en contacto a los agentes que intervienen en el giro económico de un nación, bien se trate de individuos o empresas que participan directamente en el mercado, estos pueden ser agentes especializados o intermediarios financieros
- Ser un medio de fijación de precios de los activos. Esta función se evidencia normalmente en mercados de negociación.
- Proporcionar liquidez a los activos, ya que en la medida en la que se amplíe y se desarrolle el mercado de un activo, se logrará una mayor facilidad de conversión de activo a dinero.
- Reducir los plazos y los costes de intermediación, al ser el cauce adecuado para el rápido contacto entre los agentes que participan en dichos mercados. Para economías dinámicas de desarrollo, conviene que los costes de operación sean bajos y los mercados sean ágiles, considerando además que el tamaño del mercado es un factor determinante, debido a que mientras mayor sea el número de participantes en un mercado, menos posibilidad hay de que se puedan manipular los precios.

Entre los últimos desarrollos macro teóricos desarrollados a partir de la crisis mundial de 2008, según la Revista The Economist, menciona un estudio desarrollado por el Banco de Pagos Internacionales y por los autores Stephen Cecchetti y Enisse Kharroubi, en el cual en la relación sistema financiero con la actividad bancaria, menciona como el acelerado crecimiento del sistema financiero es nocivo para la economía real. Cuando un país cuenta con una economía inmadura (en proceso de desarrollo), y un sistema financiero pequeño, el crecimiento del sistema financiero es totalmente útil, ya que el empresario hallarlo financiamiento en el sistema y el agente ahorrador tendrá donde poner su dinero con gran nivel de confianza, pero esa dinámica no siempre funciona en todos los escenarios.

Cuando el sector privado ha asumido un nivel de endeudamiento superior al 100% del PIB, y cuando el nivel de empleo brindado por el sector financiero presenta tasas de crecimiento superiores del 3,9% (casos España e Irlanda periodo 2005-2010), la mecánica antes descrito deja de funcionar y el crecimiento del sistema financiero es perjudicial para la economía. El sistema financiero atrae a mentes brillantes de otras industrias, extinguiendo la oportunidad de desarrolla de los mismas en otros sectores, además hay que considerar que las entidades bancarias dan créditos a empresas que

cuentan con una garantía para respaldar el crédito (sector inmobiliario), por lo cual se direcciona el crédito hacia un solo sector de preferencia descuidando el desarrollo de créditos productivos empresariales (sectores que necesitan recursos para desarrollar inversión y desarrollo), lo que al final del día genera un boom inmobiliario con altísimos costos de viviendas, con niveles de morosidad que van presentando tasas crecientes, y con estructuras familiares que se dejan rematar sus viviendas por no contar con capacidad de pago. Además de ello, como el sector financiero descuidó el crédito hacia el sector productivo, cuando se genera el boom, se genera una ola de desempleo y sobre todo contracción económica.

1.2. Crisis Bancarias y su relación con el Sistema Financiero y la Economía Real

Según Alicia Girón (1998:2), en su ensayo sobre las crisis bancarias y crisis financieras, menciona como las quiebras de grandes, medianos y pequeños bancos a lo largo de la historia contemporánea del sistema capitalista ha sido abarcada por un gran campo de la teoría económica, de los ciclos económicos y sobre todo del mercado financiero. El estudio de las crisis bancarias, conllevan al análisis de las crisis financieras y los efectos colaterales que generan en la economía real, ya que al ser el sistema financiero representado por la banca como el núcleo de la economía, al caer en crisis, genera una inmediata contracción en el dinamismo económico de una nación.

En las investigaciones realizadas por parte de muchos estudiosos en el tema económico, hay una evidencia empírica entre el sistema financiero y la economía real, la historia económica expone que en el último siglo se ha puesto especial énfasis en el estudio de la relación que hay entre la salud del sistema financiero con la salud del sector real, así por ejemplo se ha desarrollado literatura convexa al tema descrito, en la historia la crisis financiera internacional, en la gran depresión de 1929, en la crisis asiática de 1997, en la crisis rusa de 1998 y más eventos recientes, como la crisis de 2008, que se ha tratado de dar naturaleza mediante la explicación en pos de la relación en mención.

En los últimos años, tras la crisis financiera internacional del 2009, se generó consecuencias directas sobre el nivel de crecimiento del producto interno bruto de algunas economías, por ejemplo, Estados Unidos, Brasil, Chile, Colombia, Perú, México, por mencionar aquellas, las cuales tuvieron un impacto en su nivel de crecimiento, teniendo en consecuencia que aplicar políticas correctivas, tratando de generar soluciones a nivel de la economía real y paralelamente del sistema financiero.

Al respecto la literatura, sobre la relación del sistema financiero y la economía real, se ha definido como el accionar del sistema financiero permite canalizar de forma eficiente los recursos captados de entes que generan ahorro y los conducen hacia la inversión y el consumo, lo cual genera un desplazamiento de la demanda agregada, y como efecto final, se genera un efecto de dinamización la economía. Muchos autores han fijado su

atención en el estudio de este tema, por ejemplo, Gertler (1988), King y Levine (1993), Becsi y Wang (1997), Levine (2005), Ang(2008) y Quadrini (2011), entre otros.

El nivel de crecimiento económico a una tasa sostenible se construye en la capacidad en que el nivel de la ocupación, la demanda de los activos productivos resultantes, sea asequible a la mayor parte de la población, como también que el sistema financiero promueva la inversión por medio del ahorro, bajo este esquema, el desarrollo financiero supone la expansión de instituciones financieras, el desarrollo de nuevos instrumentos y mercados que apoyen la inversión. Es por ello que como agentes prioritarios dentro de una economía están los bancos y los intermediarios financieros, quienes transforman el ahorro familiar en inversión empresarial, por medio de la asignación de recursos a entes deficitarios paralelamente diversificando el riesgo, generando así consecuencia positivas en una economía. El sistema financiero puede ser positivo en generar externalidades favorables en cuanto al manejo de información a la asignación de liquidez al sistema, pero bajo un mal tratamiento de control y supervisión, puede ser perverso a los intereses de una economía, generando crisis sistemáticas naciendo en las instituciones financieras, y trasladando la problemática como efecto final hacia el mercado.

El desarrollo financiero y el crecimiento económico están atados en un mismo sentido, dicha relación ha sido fuente de investigación de grandes economistas, entre ellos Smith, Schumpeter, otros; sin embargo, los canales de relación aún no se determinan del todo con exactitud, es por ello que hasta la actualidad no se ha logrado determinar que institución financiera es óptimo en el fin de conseguir el crecimiento económico, pese a ello, se re afirma la existencia de una relación entre el accionar de las instituciones financieras y el nivel de crecimiento económico.

Entre las distintas literaturas que se han encargado en dar sentido a la conexión de los sectores en mención, se han propuesto hipótesis como definir el impacto de la profundidad financiera en una economía, la cual hace referencia que a mayor porcentaje o ratio de activos financieros en relación a la producción nacional, habrá mayores niveles de productividad y, por tanto, de renta per capital, lo cual además, causara un desplazamiento del capital de los bancos hacia el sector productivo.

Para medir el impacto que tiene el desarrollo del sistema financiero dentro de la economía real, se ha recurrido a la literatura desarrollada por Mckinon (1973), según el autor, una liberalización de los mercados permite una profundización financiera, lo que genera un aumento en la intermediación financiera, paralelamente, permite un flujo eficiente de recursos en la relación personas e instituciones a lo largo del tiempo. Al final del día, se generará ahorro y se reducirá las restricciones sobre la acumulación de capital, a la vez que, mejorará la eficacia en la asignación de inversiones mediante la transferencia de capital hacia los sectores más productivos. Todo este proceso se genera mediante la liberalización financiera, además, ante la aplicación de políticas que conduzcan a esta, se generaría en añadidura un aumento en el nivel de inversiones, alcanzando su nivel óptimo.

Entre las investigaciones más recientes destaca el estudio desarrollado por Levine (2004), en su análisis sobre la relación del crecimiento económico con el sistema financiero, quien identificó cinco canales mediante los cuales el mercado financiero tiene un impacto directo en el desarrollo económico:

- Como un primer canal de interrelación, se puede identificar al mercado financiero como un agente en la economía que genera información, la cual es útil en procedimientos de inversión y requerimientos de capital, de esta forma, el sistema financiero genera información relevante para las decisiones de inversión, la cual para un pequeño inversionista, o para un agente poseedor de recursos superavitarios, obtenerla generaría altísimos costos, mucho tiempo, y sobre todo un complejo procedimiento, lo que bloquearía la mecánica de traspaso del ahorro hacia la inversión. Este canal definido por Levine (2004), concuerda con el estudio realizado por Boyd y Prescott (1986), quienes desarrollaron un modelo de equilibrio general, en donde la información con respecto a las oportunidades de inversión es privilegiada, la misma se halla en conocimiento solo de los agentes de intermediación, que en otras palabras, es el sistema financiero, los cuales emergen de forma endógena³, y son totalmente necesarios para que se genere inversión en un país. Otro estudio paralelo y que concuerda con los postulados de Levine (2004), es el desarrollado por Freixas y Rochet (1999), quienes demuestran que en una economía donde la información es asimétrica, la obtención de esta generará costos, sin embargo, aun existiendo costos de información, quienes la generan y la manejan (los intermediarios financieros), generarán un beneficio positivo en contraposición de los beneficios que se podría obtener por los agentes de una economía en su ausencia.
- El último estudio paralelo al de Levine, desarrollado por Michalopoulos (2009), muestra formalmente mediante un modelo de crecimiento schumpeteriano, que los intermediarios financieros tienen como rol en la economía, el identificar a los potenciales emprendedores y generar dinamismo e innovación financiera, lo que al final del día genera crecimiento económico en un país.
- El segundo canal que define Levine (2004), es aquel en el que el sistema financiero puede generar un impacto en el crecimiento económico a través de facilitar el monitoreo de las firmas y el ejercicio de los gobiernos corporativos. La disminución de los costos de información y de contratación puede generar que empresas con un número significativo de accionistas puedan tener plena ejecución de su mecanismo de acción, lo que mejoraría su gobernanza corporativa. En el modelo desarrollado por Levine (2004), el supuesto es que la información tiene un costo elevado, lo cual genera un problema de agencia⁴ entre

³ Endógeno: Que se origina o nace en el interior, en contraposición de lo exógeno. (Diccionario de la Lengua Española, 2013)

⁴ El problema de Agencia (García, 2009) se define como la relación entre dos personas en la cual una de las partes (el principal) obtiene beneficios o utilidad cuando la otra parte (el agente) desarrolla una actividad o tarea. El principal obtendrá mayores beneficios cuando el agente desarrolle su tarea de la mejor manera, generando esfuerzo, sin embargo, el agente no siempre tendrá incentivos para esforzarse. El problema de agencia se da cuando el principal no está recibiendo el rendimiento óptimo del agente, debido inclusive a la

los gerentes de las firmas, quienes por su actividad o rol dentro de la empresa tienen un alto nivel de información privilegiada inclusive, y los accionistas quienes han invertido sus ahorros en una firma obteniendo una participación, pero sin embargo, tienen un bajo nivel de información. (Jensen, 1976: 305). (Sebastian Ramirez, 2010: 10)

- Levine (2004), define además un tercer canal de conexión, en el cual el sistema financiero se lo vincula con la cobertura y la disminución de riesgo, lo que genera como efecto macro es la asignación eficiente de recursos y a la póstuma un crecimiento económico. La diversificación de riesgo, puede ser explicada desde el punto de vista del inversor, el cual diversifica sus opciones de inversión, disminuye su riesgo de pérdida y genera un portafolio de inversiones. Este canal de conexión del sistema financiero con el crecimiento económico, fue estudiado por Obstfeld (1994), quien desarrollo un modelo estocástico⁵, de tiempo continuo en la cual demostró como la diversificación internacional de riesgo puede tener un efecto positivo a través del aumento en el consumo esperado, producto de las ganancias de la productividad asociadas a la especialización que se genera de pasar de un portafolio de inversiones con bajos retornos a uno con productos de alta especialización, de altos retornos, pero de un riesgo mayor. Un estudio paralelo al descrito lo desarrollaron King y Levine (1993), quienes demostraron que la diversificación de riesgo puede generar una estimulación en la innovación, esto debido a que la innovación en un sentido Shumpeteriano es de alto riesgo, la diversificación de este genera una inversión en la innovación.
- El cuarto postulado de Levine (2004), es la movilización de ahorros, la cual desarrolla el mercado financiero y a su vez promueve el crecimiento económico. El sistema financiero reúne los ahorros de las distintas estructuras familiares, eliminando los costos recolección de fondos, eliminando las asimetrías de información que normalmente son fuente de desconfianza por parte de los agentes superavitarios. Dicho proceso desarrollado por el sistema financiero tiene un efecto positivo sobre la economía y el crecimiento económico, ya que al generarse economías a escala, se fomenta el direccionamiento del ahorro hacia la inversión, lo que al final del día genera desarrollo económico.
- El ultimo canal de conexión entre el sistema financiero y el crecimiento económico según Levine (2004), es el desarrollo financiero, el cual facilita el intercambio entre los agentes financieros, disminuye los costos de transacción.

En un estudio desarrollado Goldstein y Turner (1996), se identificaron ocho factores como principales culpables de crisis bancarias, entre los cuales denotan los relacionados con la regulación y control y los que tienen relación a la parte macroeconómica y de política de gobierno central los cuales son:

contraposición de intereses, lo que genera una pérdida de eficiencia, lo que se conoce como un costo de agencia.

⁵ El modelo estocástico se define como un modelo de simulación habitual el cual incluye aleatoriedad, es un modelo en el cual se considera una probabilidad de ocurrencia de cada uno de los estados en los que se puede encontrar el sistema, la probabilidad depende los estados en los que el sistema alcanzó en tiempos anteriores. (Concepción Gonzales Garcia, 2009)

El primero se relaciona con volatilidad macroeconómica en los mercados emergentes, se deriva de varias fuentes, tanto externas como internos. Una fuente externa es cuando un país presenta fluctuaciones en los términos de comercio, en términos de intercambio, de volatilidad en las tasas de interés internacionales, y el efecto inducido sobre flujos de capitales, que no solo afecta a las fluctuaciones en las tasas de interés internacionales.

El segundo factor es el que aborda el régimen cambiario, en el cual se define que el tipo de cambio es una variable económica fundamental; la determinación del sistema cambiario es relevante y debe estar vinculada a los objetivos, prioridades de la política monetaria y de eficiencia microeconómica; esta debe estar condicionada tanto a controlar la inflación como a disminuir la volatilidad cambiaria o a incrementar la competitividad de las exportaciones. (Turner & Goldstein, 1996)

Del análisis a la teoría económica, todo indica que la relación entre el sistema financiero con el crecimiento económico, fue causal de más de un estudio, lo que evidencia que el sistema financiero tiene un rol importante y protagónico en un económica, siendo el motor de arranque del crecimiento económico, siempre y cuando los agentes tengan un accionar idóneo, que conduzcan hacia el resultado esperado, ya que de no serlo, el sistema financiero puede ser causante de crisis económicas, estructurales, así por ejemplo evidencia de ello está el trabajo desarrollado por Rodick y Subramanian (2008), quienes abordan el desarrollo del sistema financiero, la liberalización del sistema financiero y las crisis económicas, su estudio en resumen data de los resultados que se generaron a partir de las políticas de liberalización de los mercados financieros y sus resultados en términos de beneficios y costos, es por ello que el sistema financiero, dependiendo su nivel de eficiencia y buen manejo o bien puede ser el puntal del crecimiento o el causal del fracaso de un país.

1.3. Crisis Financieras y su relación con la Regulación, Supervisión, Control y Riesgos Financieros

Machinea (2009: 33), analizó la causa central de una crisis financiera, la cual determino que se genera por la inestabilidad del sistema financiero a falta de una adecuada regulación por parte del ente de control. Estudios paralelos y conclusiones parecidas fueron las obtenidas por Restrepo (2009: 5), en su estudio sobre la inestabilidad financiera y la regulación en la crisis financiera de 2008, en el determinó que dentro del accionar financiero internacional participan tres agentes: estados, instituciones y mercados, sobre los cuales se debería generar un nivel de regulación que afecta de forma directo a las entidades del sistema financiero.

El elemento común determinante en las recientes crisis de la última década fueron los elementos desestabilizadores de capital y la mala gestión y control de riesgos. Según Cevallos y Cantero (2005), analizaron que la movilidad de capitales y la aparición de nuevos productos financieros han generado reformas de tributación con el fin de evitar la aparición de capitales especulativos. Con respecto al control de riesgos financieros las recomendaciones originadas en el Comité de Basilea, y en especial Basilea II y su última

actualización con Basilea III, impulso recomendaciones sobre el manejo de una matriz de riesgos en la cual se analice el crédito, la operatividad de la entidad y el mercado objetivo, además de enfocarse en la supervisión consolidada y en la disciplina de mercado.

Según un estudio del IESE Business School, Vives (2010:6), la crisis ha demostrado debilidades evidentes en la regulación y en la supervisión del sistema financiero, por lo cual la regulación se enfrenta al objetivo de cómo transformar al sistema financiero en un sistema más estable y fuerte frente a las crisis venideras sin contraer su desarrollo, y sobre todo velando por el interés público, la innovación y preservando la unión de mercados mediante la globalización. Frente a ello el sistema financiero se enfrenta al reto de generar y recuperar la confianza y reputación de los usuarios financieros, como además de adaptarse al nuevo entorno más estricto y regulado. Con la nueva visión de regular lo justo en pos de evitar futuras crisis las consecuencias de los cambios regulatorios serán muy importantes en la definición del modelo de negocio y en la estrategia de internalización de los intermediarios financieros.

Según Diamond y Dybig (1983: 43), el sistema bancario tiene una función extremadamente importante en la economía, porque facilita la movilización de fondos de unidades económicas de excedente (ahorro), hacia entes con déficit, lo cual servirá para financiar inversiones productivas, si se lo hace eficientemente, los bancos contribuyen al crecimiento económico, sin embargo, la visión moderna de la teoría financiera enfatiza que los mercados de capital son imperfectos, en razón de la existencia de una limitada información y sobre todo de la asimetrías en la información.

Del mismo análisis de Goldstein y Turner (1996), también se identificaron los factores relacionados con la regulación, control y supervisión bancaria, como fuente de crisis bancarias, las cuales son:

El primer factor tiene que ver con los booms prestatarios, el colapso en precios de activos y oleadas de salidas de capital, Gavin y Hausmann (1996), encontraron una fuerte evidencia empírica entre crisis bancarias y booms crediticios o de préstamos, los booms de préstamos pueden ser producidos ya sea por crecimientos en la demanda de depósitos bancarios en medio de un programa de estabilización o por un aumento de los ingresos de capital originados por la liberación de la cuenta de capital.

En un episodio de boom crediticio, los bancos ubican sus recursos en sectores de la economía en los cuales no tienen experiencia y no precisan información, esta situación les lleva a los bancos a seleccionar clientes que no cumplen con sus requisitos de riesgo lo que ocasiona un problema de adversa selección. Consecuentemente un gran crecimiento crediticio, mucho mayor que el crecimiento de producción nominal, lleva a una crisis bancaria. (Gallardo, 2001: 41)

El segundo factor encontrado son los incrementos de obligaciones en libros y desatínos monetarios, generalmente se considera a los aumentos en los agregados monetarios como representativos de un desarrollo favorable en los mercados financieros, sin embargo, ello puede indicar un incremento en la fragilidad del sistema bancario si se presentan elementos como los siguientes: en caso de que el crédito se expanda

de forma más rápida y desproporcional al patrimonio de la entidad y de las reservas de créditos incobrables, del aumento rápido de pasivos bancarios en comparación con el tamaño de la economía y al monto de las reservas internacionales; de la existencia de diferencias entre los activos de los bancos y de los pasivos en términos de plazos de vencimiento y denominación monetaria; y de si la economía está sujeta a choques de confianza. (Huerta & Urriza, 2000: 15)

El tercero tiene que ver con una inadecuada preparación para liberación financiera, en donde hay que tener claro que la liberación financiera consiste en levantar controles en tasas de interés y colocación de crédito, privatizando las instituciones financieras, permitiendo la entrada y competencia de nuevas instituciones privadas, bajando los requerimientos de reserva y apoyándose en operaciones de mercado abierto para la conducta de políticas monetarias, también significa cambiar el alcance de las operaciones bancarias de un concepto bancario restringido e incorporar un nuevo concepto universal más amplio para actividades bancarias. (Gallardo, 2001)

El cuarto tiene relación con el gobierno y el control de créditos vinculados, estos dos factores son importantes en las crisis bancarias ya que permiten cumplir los objetivos políticos de los gobiernos o intereses personales de los dueños o directivos de los bancos para introducir casi todos los aspectos de las operaciones bancarias, dañando la rentabilidad y eficiencia de los bancos.

El quinto factor, es aquel que trata sobre la debilidad en la apertura contable y el marco legal, donde la debilidad en la regulación y supervisión bancaria ha propiciado crisis al permitir controles internos muy pobres, prácticas poco sanas en el otorgamiento de créditos, e incluso fraudes contables, lo que al final del día ha generado verdaderos problemas dentro de la economía. (Hausmann, Rojas & Suárez, 1996).

La regulación bancaria implica el establecimiento de una serie de normas orientadas al fortalecimiento bancario por eso es importante la supervisión ya que esta tiene como objetivo asegurar el cumplimiento de las normas a través del continuo monitoreo de las operaciones bancarias; por ejemplo en muchos países la contabilidad tiene convenios para la clasificación de los activos bancarios para evitar que los bancos realicen préstamos incorrectos, por ejemplo hacer préstamos a los prestatarios en dificultades, donde la clasificación de los préstamos depende solo del estado de pago en lugar de realizar la evaluación de solvencia del prestatario (Turner & Goldstein, 1996)

El sexto factor, es con respecto a los incentivos de tomar un riesgo; un sistema de prevención de crisis se puede esperar que opere bien sólo si los actores principales se enfrentan a los incentivos adecuados para desalentar la toma de riesgos excesivos y tomar medidas correctivas en una etapa temprana. (Turner & Goldstein, 1996)

Las expectativas de los agentes económicos también pueden jugar un papel importante en las crisis bancarias. Según Calvo (1995), las crisis bancarias pueden ser causadas por un efecto rebaño el cual son expectativas sobre un posible evento adverso, con argumentos faltos de sustento.

Según Ustariz (2003:438), la regulación bancaria, su estructura, su arquitectura, se define en función del interés público⁶, en la forma en que se quiere que las entidades bancarias capten dinero y en la forma que se quiere que se lo utilice, dicho interés además debe velar por el bienestar de los usuarios del sistema bancario, como además de los accionistas e inversionistas de las entidades bancarias dado que los mismos son sujetos de protección dentro del andamiaje jurídico y económico del sistema financiero.

Los objetivos principales de los entes de regulación y de supervisión del sistema bancario es el salvaguardar el dinero de los depositantes teniendo siempre en cuenta, que la misión sobre todo es el proteger los derechos de propiedad de los depositantes, de forma que se busque generar las condiciones adecuadas para una eficiente intermediación financiera.

Según Joseph Stiglitz, premio Nóbel de economía 2001, los propósitos de los mercados financieros con un adecuado nivel de regulación son:

- a. Mantener la seguridad y la solidez del sistema;
- b. Promover la competencia;
- c. Proteger a los consumidores;
- d. Asegurar que los grupos menos favorecidos tengan acceso al capital;

Dichos propósitos hoy en día, donde las economías han tendido por liberalizar sus mercados en un ambiente de globalización, esto ha generado un aumento de la actividad bancaria, por lo que los entes de regulación se han visto en la necesidad de buscar medidas restrictivas o su vez aperturar los mercados domésticos generando un bienestar global al integrar las economías.

Es muy importante que la supervisión vaya de la mano con un marco regulatorio fuerte, el cual este en la capacidad de responder al mercado en momentos de crisis, y deficiencias. La respuesta tendencial a la problemática común en la mayoría de los países a sido resuelta por medio de la regulación a la competencia, debido a que por efectos de las leyes del mercado a mayor nivel de competencia mayor es el nivel de calidad de los servicios ofertados por parte de las entidades bancarias, por ello la regulación debe ser efectiva, dinámica y no debe generar dificultad en la aplicación de las reglas o inestabilidad en su aplicación y supervisión. (Ústariz, 2003: 439)

Según Ústariz (2003:439), la regulación es un tema fundamental, en el cual hay que definir el tipo de estructura regulatoria que se debe aplicar en un país, dependiendo de las características socio económicas financieras, por lo cual es importante conocer los tipos de estructuras existentes:

- La estructura tradicional, los reguladores trabajan por funciones y objetivos.
- La estructura funcional, el regulador se ocupa de las operaciones de las entidades independientemente de su naturaleza

⁶ El interés público de la actividad bancaria se concreta en las disposiciones gubernamentales que desarrollen condiciones de igualdad, transparencia y que deslinde de cualquier tipo de riesgo que pudiera tener el dinero de los depositantes e inversores. (Ústariz, 2003: 438)

- La estructura institucional, en la cual el regulador se focaliza en las instituciones sin tener en cuenta las funciones que realizan
- La estructura sistemática, en la cual el regulador se encarga de las instituciones que están en capacidad de generar un riesgo sistemático.

En América Latina, la estructura más común adoptada por la mayoría de países es la estructura institucional, debido a que los entes reguladores manejan su normatividad para que las entidades bancarias manejen de forma correcta y segura los recursos del público. Sin embargo, hoy en día, una opción a considerar es la estructura funcional, debido a que disminuye los costos presentados por las entidades estatales encargadas en vigilar y regular las entidades de diferente naturaleza. (Ústariz, 2003: 439)

El concepto de supervisión ha sido fuente de cambios con el pasar de los años, en América Latina para 1920 el supervisar no era más que un sinónimo del control bajo el esquema de opresión. Sin embargo a partir de 1990, la supervisión sufrió modificaciones y sobre todo su significancia se torno con otro norte, debido a que se introdujo el concepto de supervisión prudencial y más tarde el acercamiento a la supervisión. Es decir la supervisión cambio su orientación, de velar por la confianza del público a una concepción más integral, donde todos los participantes son agentes de vigilancia.

Según Mayer (1998:333), la supervisión tradicional se ha esforzado por vigilar la calidad de los activos bancarios (cartera de crédito), mediante el análisis de los estados financieros, lo cual era suficiente para disminuir los riesgos excesivos asumidos por las entidades bancarias, sin embargo, hoy en día, en un mundo donde el lenguaje es la globalización, la innovación financiera ha dado surgimiento a nuevos instrumentos los cuales complican el papel de supervisión bajo la estructura tradicional, lo que al final de día podría llevar a las entidades bancarias a situaciones de extremo riesgo.

Hoy en día, el enfoque de la supervisión ha cambiado, dado a que se ha tenido que adaptar la supervisión a las nuevas concepciones y al nuevo contexto de negocios, ejemplo de esto, es que en los países desarrollados hay una menor preocupación por el incumplimiento de algunas normas, sin embargo, hay un aumento de la preocupación por la prevención del control integral de riesgos y sobre todo de las políticas de administración.

Un eje principal en esta nueva estructura de supervisión es el papel que tienen los supervisores, la calidad de vigilancia que prestan los miembros de la junta directiva y la administración sobre las actividades de las entidades bancarias, el cumplimiento de las políticas, la calidad de medición y monitoreo sobre riesgos asumidos y la calidad de control interno. La nueva arquitectura de supervisión va direccionada hacia un trabajo conjunto, en donde la entidad supervisada tenga sus propios instructivos y políticas internas en las principales áreas y procesos en los cuales se puedan presentar algún tipo de riesgos, es decir la supervisión ha dejado de al estilo policía administrativa en estricto sensu para ser más un co-administrador de riesgos. (Ústariz, 2003: 443)

Según Ústariz (2003: 444), y según lo define el Comité de Basilea, la nueva supervisión implicara ante las adaptaciones de la actividad bancaria tres componentes, los cuales permitirán realizar una supervisión adecuada:

a. La inspección

La inspección consiste en el poder o atribución que tiene el supervisor para solicitar, confirmar y analizar la información requerida sobre la situación jurídica, contable, económica y administrativa de los entes supervisados.

b. La vigilancia

La vigilancia debe ser permanente, en ninguno de los casos periódica. La vigilancia se centra en monitorear aspectos como formación, funcionamiento, desarrollo del objeto social, ajustes al marco regulatorio, estatutos, indicadores, estados financieros, provisiones, activadas fuera de balances, informes de la entidad, términos generales de información, entre otros. La vigilancia se conoce como la supervisión extra situ.

En este contexto, se puede decir que los supervisores cuentan con los mecanismos adecuados para ejercer y desarrollar una supervisión prudencial que este en la capacidad de disminuir los riesgos propios del giro del negocio bancario, dichos mecanismos se discuten año a año en el Comité de Basilea, el cual hasta el momento ha desarrollado tres importantes aportes a la supervisión: Basilea I, Basilea II y Basilea III.

Riesgos Financieros

Las instituciones financieras con el fin de proteger su patrimonio de los riesgos inherentes al giro del negocio y con el objetivo de lograr una eficiente administración de riesgos, adoptan políticas para el eficiente y correcto manejo de la liquidez, diseñando estrategias para su manejo, con el fin de evitar el incumplimiento de los compromisos contractuales o los sobre costos para que su cumplimiento.

El riesgo se lo define como la volatilidad de los resultados esperados, generalmente en el valor de los activos o pasivos de interés; en teoría financiera se define al riesgo como la dispersión esperada de los resultados debido a los movimientos variables financieras, en este sentido los riesgos que una institución financiera tiene que enfrentar son (Chiriboga, 2010: 122):

El riesgo de mercado es aquel que se ocupa de los riesgos que tenga la entidad bancaria en razón de las fluctuaciones de los precios de los títulos de renta fija y renta variable que compongan la cartera de títulos para negociar en el mercado.

El riesgo de crédito es aquel que se genera por la probabilidad de incumplimiento de pago por parte de la entidad bancaria con las obligaciones adquiridas por sus depositantes. Este riesgo es el mayor peligro dentro de la actividad bancaria, así como el origen de la mayoría de las crisis bancarias registrado, ya sea por operaciones vinculadas, excesiva concentración en pocas manos, garantías insuficientes.

El riesgo de liquidez es la capacidad que tiene una institución de cubrir sus necesidades de efectivo actuales y futuras para poder seguir otorgando préstamos de forma que tenga la capacidad de cubrir deudas y gastos.

El riesgo operativo es aquel que abarca la probabilidad de que se produzcan pérdidas a efecto de procesos, personal o sistemas internos inadecuados o defectuosos, o acontecimientos externos. Los tipos más importantes de riesgo operacional se refieren a fallas en los tipos de control interno o el gobierno corporativo, dichas fallas pueden originar pérdidas financieras por errores, fraudes, incapacidad para responder de manera pronta.

El riesgo legal, es aquel en el que la entidad no se halla en pleno cumplimiento con la normativa que insta el ente de control.

El riesgo de tipo de interés se encarga en medir el impacto que puede tener la variación de los tipos de interés de mercado sobre la cuenta de resultado de la entidad bancaria.

El riesgo de tipo de cambio se preocupa del impacto que puede tener la variación de los tipos de cambio en la cuenta de los resultados del banco, a razón de las variaciones que puedan generarse en el activo o en el pasivo si tuvieran saldos en moneda extranjera.

El riesgo de reputación se origina ante las fallas operacionales del incumplimiento con leyes y reglamentos o de otras fuentes. El riesgo de reputación es dañino para los bancos, debido a que por el giro de negocio, se necesita que se mantenga sobre todo la confianza en la entidad financiera por parte de los depositantes acreedores.

Comité de Basilea

El Comité de Basilea, tuvo sus orígenes en 1974 en la crisis financiera originada por el cierre del banco Bankhaus Herstatt en Alemania, el cual tuvo sus orígenes en las pérdidas originadas en las operaciones en moneda extranjera calculadas por cerca de USD 200 millones al tiempo de cierre, lo que ocasiono que no se genera la liquidación y compensación de algunas operaciones internacionales, debido a que el Chase Manhattan de Nueva York rehusó dar cumplimiento de trámite con las órdenes de pago y cheques (USD 620 millones) del banco alemán en mención, lo cual generó desestabilidad en el sistema de pagos americano y por ende del sistema financiero internacional. (Herrera, 2006: 15) (Klumber, 2001)

Según Herrera (2006:16), los países miembros del G-10, tomaron medidas con el fin de restaurar la confianza y la estabilidad del sistema financiero internacional, de forma que, crearon un comité permanente de supervisores con sede en Basilea, Suiza, en las oficinas del Banco de Pagos Internacionales, el cual se encargó de desarrollar principios y reglas apropiadas sobre prácticas de regulación y supervisión de los mercados financieros conectados por la globalización.

a) Nuevo Acuerdo de Capital de Basilea (Basilea I)

El acuerdo de capital, Basilea I, es un acuerdo que desde 1988 estableció normas de capitalización mínima para los bancos que tenían operaciones internacionales, según las cuales los requisitos de capital se basaban en un número limitado de categorías de riesgo, focalizado en el riesgo de crédito. El acuerdo en mención tuvo desde su vigencia dos propósitos esenciales: fomentar en todos los países condiciones competitivas igualitarias para los bancos internacionales y fortalecer la solidez financiera. La iniciativa para desarrollar el nuevo acuerdo de capital fue con el fin de desarrollar normas cautelares más uniformes en el plano internacional respecto del capital requerido por el riesgo crediticio de los bancos. (Banco Central de Costa Rica, 2003: 1) (Chiriboga, 2010: 127)

La proyección de dicha normativa sería direccionada solo para los bancos con operaciones internacionales, sin embargo, se consideró idóneo que la estructura se podría aplicar a todos los bancos alrededor del mundo, es por ello que en un inicio la norma se la pudo aplicar en más de 100 bancos. Para entonces el requisito mínimo de suficiencia patrimonial se estableció en el 8% de los activos ponderados con riesgo, sin embargo, dependiendo de los países, de sus jurisprudencias y de la situación macro económica fiscal, los países tendrían la capacidad de modificar dicho porcentaje de acuerdos con las características propias de cada país, en Ecuador el requerimiento es del 9%.

Principios Básicos para la Supervisión Bancaria Efectiva

Los Principios Básicos para la Supervisión Bancaria Efectiva se desarrolló en 1997, el cual consta de 25 principios que según el Comité considera que deben ser implementados por las autoridades bancarias y públicas de todos los países, con el fin de lograr un sistema de supervisión efectiva. El desarrollo de los 25 principios fue con el apoyo de organizaciones y especialistas alrededor del mundo, como son: Chile, China, República Checa, Hong Kong, México, Rusia, Tailandia, Argentina, Brasil, Hungría, India, Indonesia, Corea, Malasia, Polonia y Singapur, como también con el apoyo mediante consultas al Fondo Monetario Internacional y al Banco Mundial. (Banco Central de Costa Rica, 2003: 2)

Los Principios Básicos para una supervisión bancaria eficaz son las normas mínimas de facto para la correcta regulación y supervisión prudencial de bancos y sistemas bancarios, desde su publicación a servido a los distintos países como referencia para evaluar la calidad de los sistemas de supervisión e identificar las medidas necesarias para alcanzar niveles de calidad. (Banco de Pagos Internacionales, 2011: 14)

El Comité Basilea de Supervisión Bancaria formuló los 25 principios que son necesarios para desarrollar una institución supervisora fuerte, los cuales se relacionan así: (Gallardo, 2001: 66):

- Precondiciones para supervisión bancaria efectiva (Principio 1)
- Licencia y estructura (Principio 2-5)
- Regulaciones prudentes y requerimientos (Principios 6-15)

- Métodos de supervisión bancaria en marcha (Principios 16-20)
- Requerimientos de información (Principio 21)
- Póderes formales de supervisores (Principio 22)
- Banca transfronteriza (Principios 23-25)

El documento desarrollado en 1997, el Comité lo revisó por última vez en octubre de 2006 en colaboración con los supervisores de todo el mundo, en su informe de 2010, el cual lo tituló como La Respuesta del Comité de Basilea a la crisis financiera: informe al G-20, el Comité anuncio sus planes para revisar los Principios Básicos en el marco de su labor continuo para reforzar las prácticas de supervisión bancaria. En este contexto para marzo de 2011, el Comité encargó al Core Principles Group la revisión y actualización de los Principios Básicos, la cual tomo en cuenta la evolución significativa en los mercados financieros mundiales y en el ámbito regulador desde octubre de 2006. Dicha revisiona acogió las evoluciones mas significativas en los mercados financieros mundiales y en el ámbito regulador, incluidas las lecciones de la crisis relativas a la promoción de sistema de supervisión robustos. (Banco de Pagos Internacionales, 2011: 6)

En este contexto, el Comité fusionó los Principios Básicos y la metodología de evaluación en un único documento, producto de lo cual hay un nuevo conjunto de 29 Principios Básicos que se han reorganizado con el fin de fomentar su implementación mediante una estructura mas lógica, comenzando por las potestades, atribuciones y funciones del supervisor, seguidas por expectativas supervisoras con respecto a los bancos, enfatizando la importancia de un adecuado gobierno corporativo y gestión de riesgos, así como el cumplimiento de las normas supervisoras. (Banco de Pagos Internacionales, 2011: 6)

Los Principios Básicos revisados constan de 29 preceptos necesarios, los cuales se agrupan de la siguiente manera (Banco de Pagos Internacionales, 2011: 14):

La primera division es en dos grupos:

- a) Los Principios del 1-13, los cuales se centran en las potestades, atribuciones y funciones de los supervisores;
- b) Los Principios del 14-29, los cuales se centra en las regulaciones y requisitos prudenciales que deben cumplir los bancos.

Los 29 Principios son: principio 1, atribuciones, objetivos y potestades; principio 2, independencia, rendición de cuentas, recursos y protección legal de los supervisores; principio 3, cooperación; principio 4, actividades permitidas; principio 5, criterios para la concesión de licencias; principio 6, cambio de titularidad de participaciones significativas; principio 7, adquisiciones sustanciales; principio 8, enfoque supervisor; principio 9, técnicas y herramientas de supervisión; principio 10, informes de supervisión; principio 11, potestades correctivas y sancionadoras del supervisor; principio 12, supervisión consolidada; principio 13, relaciones entre el supervisor de origen y el de destino; principio 14, gobierno corporativo; principio 15, proceso de gestión del riesgo; principio 16, suficiencia de capital; principio 17, riesgo de crédito; principio 18, activos dudosos, provisiones y reservas; principio 19, concentración de riesgos y límites de exposición a grandes riesgos; principio 20, transacciones con partes vinculadas; principio 21, riesgo

país y riesgo de transferencia; principio 22, riesgo de mercado; principio 23, riesgo de tasa de interés en la cartera de inversión; principio 24, riesgo de liquidez; principio 25, riesgo operacional; principio 26, control y auditoría interna; principio 27, información financiera y auditoría externa; principio 28, divulgación y transparencia; principio 29, utilización abusiva de servicios financieros.

b) Nuevo Acuerdo Basilea 2

La finalidad del acuerdo de Basilea I, fue conseguir que la banca internacional operara bajo una misma estructura, con un nivel de capital adecuado en relación a los riesgos asumidos, fijando un nivel mínimo de solvencia, así equiparando el terreno sobre el cual podría actuar la banca internacional. (Banco Central de Costa Rica, 2003: 6)

Tras la publicación de Basilea I, en base a una revisión del acuerdo en un proceso largo, se dio paso al nuevo acuerdo denominado Basilea II, el cual tuvo la finalidad de abordar las crecientes deficiencias de Basilea I, esto debido a cambios en el funcionamiento de la banca de los mercados financieros, lo que provoco que el primer acuerdo quedara obsoleto, a razón que la medición de riesgos que tenía que cubrirse con capital era excesivamente simple. Según un análisis desarrollado por el Banco Central de Costa Rica (2003:6), los objetivos que inspiraron al desarrollo de Basilea I, suficiencia de capital e igualdad en el terreno de competencia, se añadieron lo siguientes objetivos en el acuerdo de Basilea II:

Mayor sensibilidad del riesgo: se han incorporado algunas de las metodologías que utilizan las entidades para llevar a cabo su propio control de riesgo.

- Alejarce del esquema único: ofreciendo un menú de enfoques progresivamente complejos que esten en la capacidad de adaptarse a los distintos grados de sofisticación de las entidades reguladas.
- Fomentar mejores prácticas de la industria: de forma que se puedan desarrollar un sistema de incentivos, con lo cual se genere que los sistemas mas simples conlleven mayor requerimiento de capital que los mas simples.
- Principio de Neutralidad del Capital: se plantea como objetivo o restricción que el agregado del sistema, los requerimientos de capital que resulten de la aplicación de este nuevo acuerdo (considerando el sistema estándar revisado para la medición del riesgo de crédito, e incorporando, junto con los requerimientos por riesgo de mercado, los nuevos requerimientos por riesgo operativo), no deben ser superiores ni inferiores a los niveles de capital requeridos en Basilea II.

El nuevo Acuerdo, Basilea II, se direcciona en la necesidad de mayor flexibilidad y sensibilidad a los riesgos bancarios, así:

Basilea II, con respecto al primer acuerdo, provee un enfoque mas integral con mayor sensibilidad a los riesgos, de forma que los requerimientos de capital estan mas conectados con los riesgos subyacentes, lo que generaría mayor eficiencia. (Armendáriz, 2001) (Ver Anexo C)

Basilea II se estructura bajo tres pilares:

- Primer Pilar: Requerimientos de Capital Mínimo
- Segundo Pilar: Supervisión de Procesos
- Tercer Pilar: Disciplina de Mercado

Primer Pilar: Requerimientos de Capital Mínimo

La razón de cálculo para calcular el capital adecuado, viene dado por la siguiente fórmula (Banco Central de Costa Rica, 2003: 8):

$$\text{Razón}_\text{Mínima}_\text{del}_\text{Capital}_\text{del}_\text{banco} = \frac{\text{Capital}_\text{total}}{\text{Riesgo}_\text{de}_\text{Crédito} + \text{Riesgo}_\text{de}_\text{Mercado} + \text{Riesgo}_\text{Operacional}}$$

En Basilea II, el nuevo marco considera como requerimiento mínimo de capital el 8% de los activos ponderados por riesgo, sin embargo, para asegurar que el riesgo dentro de la totalidad del grupo financiero sea considerado, el acuerdo se fundamenta en la utilización de una base consolidada de los estados de las diferentes entidades del sistema o grupo.

En la actualización del acuerdo, se revisaron las medidas de riesgo, por lo cual se propuso la medición del riesgo operacional y no se modificó el riesgo de mercado. La propuesta de Basilea II difiere en algunos aspectos de Basilea I, para ello es importante definir los elementos que no fueron modificados en la actualización de la estructura:

En el Acuerdo de Basilea II se apoya en el concepto de un coeficiente de capital cuyo numerador representa la cantidad de capital con la que una entidad bancaria cuenta, el denominador mide el nivel de riesgo a que la entidad está sujeta por su actividad (activos ponderados por su nivel de riesgo), del cual se desprende que el coeficiente de capital resultante no deberá ser inferior al 8%. (Chiriboga, 2010: 79)

En la actualización de Basilea II, se modifican los métodos utilizados para medir los riesgos a los que se enfrenta la entidad bancaria, con el objetivo de mejorar las evaluaciones que realizan los bancos sobre riesgos, de modo que los coeficientes de capital resultantes sean más significativos.

Según Chiriboga (2010:79), en Basilea I, se aborda dos tipos de riesgos: el riesgo de crédito y el riesgo de mercado, sin embargo, en Basilea II, en el primer pilar se propone cambiar la definición de activos ponderados por su nivel de riesgo por medio de dos elementos, a través de modificaciones del riesgo de crédito y con la introducción del riesgo operativo, lo cual generó una modificación del denominador del coeficiente de capital del banco. En Basilea II se introduce tres opciones distintas para el cálculo del riesgo de crédito y de tres posibilidades para el riesgo operativo, con lo cual se da de baja la aplicación del único método del cálculo, generando una adecuada forma de cálculo acorde al grado de desarrollo de las operaciones del banco y la infraestructura del mercado financiero, con lo cual las nuevas formas de cálculo serían:

En conclusión, en Basilea II, no se presentan modificaciones en riesgo de mercado y en el riesgo operacional se determinaron cargos adicionales de capital para atender con eficiencia la totalidad de riesgos en su mayoría, en este sentido se añadió el riesgo

operacional; para su contemplación hay tres enfoques con diferentes grados de sofisticación: un indicador básico (se utiliza un solo indicador de riesgo operacional para la actividad total del banco), el estandarizado (se utilizan diferentes indicadores para las diferentes líneas de negocios de la entidad bancaria) y la medición interna (se utilizan los datos propios de la entidad bancaria sobre las pérdidas operacionales para la estimación del requerimiento de capital). (Banco Central de Costa Rica, 2003: 9)

Segundo Pilar: Supervisión de Procesos

El segundo pilar de Basilea II, tiene como objetivo demostrar que el capital descrito en el Pilar I, no cubre todos los riesgos, el capital no es la única opción para cubrir riesgos tomados por las entidades bancarias, en ese sentido es importante que las entidades bancarias hallen el incentivo suficiente para que adecuen técnicas de manejo de riesgo.

Es por ello que mediante la aplicación del Pilar II, se pretenda cubrir los riesgos considerados en el pilar I, pero no considerados en su totalidad en el proceso cuantitativo, factores no tomados en cuenta en el Pilar I, factores externos a los bancos, supervisión de cumplimiento de requerimientos establecidos en el Pilar I.

Tercer Pilar: Disciplina de Mercado

El tercer pilar, sostiene que se puede mejorar la disciplina del mercado, mediante el aumento de revelación de información por parte de las entidades bancarias. Contiene un conjunto de principios de divulgación de información que permite a los participantes del mercado evaluar el perfil de riesgo de un banco y su nivel de capitalización, para ello se determina la periodicidad de la entrega de información al ente regulador. (Banco Central de Costa Rica, 2003: 12)

c) Basilea III

La crisis financiera de la última década puso de manifiesto que el nivel de requerimiento de capital solicitado por parte de los supervisores en base lo estipulado en Basilea II, era insuficiente, la calidad del capital de las entidades bancarias fue deteriorada en muchos de los países debido a que estaban excesivamente apalancados, algunas presentaron problemas de liquidez al no tener la capacidad financiera en los mercados del corto plazo, la interconexión entre algunas entidades y el proceso de desapalancamiento, lo que generó al final del día un contagio de los efectos negativos sobre la estabilidad financiera y la economía general. (De Codes, 2012: 12)

Con el fin de poner en funcionamiento las lecciones aprendidas durante la crisis y con el objeto de fortalecer la regulación, supervisión y gestión de riesgos del sector bancario, se desarrolló Basilea III, este se desarrolló en el marco de acción del G 20 en la cumbre de Washington en 2008, con el fin de dar soluciones globales a las crisis y eliminar ineficiencias de cooperación internacional, todo ello desde la perspectiva financiera.

Principales elementos de la reforma de Basilea III

La reformas desarrolladas en Basilea III, fueron (De Codes, 2012: 12):

- Aumento de la calidad del capital para asegurar una mayor eficiencia de absorción, en caso de que se produjeran pérdidas.
- Mejoramiento del cálculo de los riesgo para determinadas exposiciones, lección que dejó la crisis, ante una errónea aproximación.
- Constitución de colchones de capital, los cuales se deben constituir en momentos de bonanzas, para que sirvan de respaldo en momentos de crisis
- Establecimiento de un ratio de apalancamiento, el cual será complemento al ratio de solvencia basado en el nivel de riesgo asumido por la entidad, con el fin de determinar un apalancamiento excesivo en algunas entidades bancarias.
- Aumento del nivel de requerimientos de capital, para fortalecer la solvencia de las entidades y contribuir a una mayor estabilidad financiera, hay que considerar que el nivel de ratio de solvencia no se modificó en Basilea II con respecto a Basilea I.
- Mayor disciplina en las normas que rigen el proceso de supervisión, determinadas en Basilea II, y de la disciplina de mercado (Pilar 3, Basilea II), como también de las áreas de gestión de riesgos de liquidez, buenas prácticas para la valoración de instrumentos financieros, ejercicios de estrés, gobierno corporativo y remuneración.
- Creación de un estándar de liquidez que incluya un ratio de cobertura de liquidez a corto plazo y un ratio de liquidez estructural a largo plazo, con el fin de asegurar a las entidades que tengan un colchón de liquidez suficiente para hacer a las posibles tensiones en los mercados y una estructura de balance que no presente un excesiva financiación a corto plazo.

En síntesis, Basilea III pone su atención en tres campos: exigir mayor capital y de mayor calidad, establecer unos requerimientos mínimo de liquidez (a corto y largo plazo) y fijar un indicador máximo de endeudamiento. (Price Water House, 2011: 4)

Basilea III, supone una reforma sustancial de la regulación bancaria, debido a que no solo trabaja sobre la estructura de Basilea II, mejorando la calidad y el nivel del capital y la forma de cálculo de riesgos, sino además introduce nuevas medidas para mitigar riesgos, como colchones de capital, ratios de apalancamiento y ratios de liquidez. La nueva regulación contenida en este nuevo acuerdo, fortalece la solvencia de las entidades y las sitúa en mejores condiciones para resistir crisis futuras, dotando al sistema financiero de mayor estabilidad, es por ello que en la implementación de este acuerdo se extiende su aplicabilidad hasta 2019, esto con el fin de que en su intención de un marco más estricto se genere un efecto negativo en la recuperación económica. (De Codes, 2012: 19)

Análisis del Sistema Financiero y de la Economía Ecuatoriana

Como se ha analizado en el capítulo I, el sistema financiero tiene una conexión directa con la economía real, es por ello que es de suma importancia analizar las cifras tanto de la economía real como del sistema financiero en su desarrollo histórico.

2.1. Análisis de la Crisis Financiera Internacional

Las crisis financieras internacionales de la última década han dejado una gran lección en el marco de análisis de la economía real y del sistema financiero, criterio que se respalda con la evidencia teórica vista en el Capítulo I, sin embargo es correcto además contraponer lo teórico con lo empírico, es por ello que entre las lecciones aprendidas vale la pena el acoger las dos más importantes, la primera direcciona a la crisis bancaria como origen y detonante de la crisis económica, y la segunda al contrario considera a la crisis económica como origen de crisis del sistema financiero.

La crisis del sistema financiero como detonante de una crisis económica puede ser explicada desde la perspectiva del análisis de la crisis financiera de Estados Unidos en 2008, según un estudio desarrollado por el Sistema Económico Latinoamericano y del Caribe (SESLA) (2008:8), la crisis económica se origina en la crisis financiera bajo 3 factores que son:

- La falta de regulación del mercado de derivados financieros que genero sobre apalancamientos por parte del sistema financiero
- Una inadecuada estructura de incentivos en el sistema financiero norteamericano, en el cual se premiaba el otorgamiento de hipotecas de alto riesgo (subprime) y de hipotecas de tasa variable, desincentivando la medida en decisiones de solidez y liquidez
- Decisiones equivocadas en la baja de tasas de interés en Estados Unidos en los años 2001-2003, con el fin de promover dinamismo económico, lo que al final del día estimuló un otorgamiento de un gran número de hipotecas

Las entidades financieras que ofrecen hipotecas se enfrentan a dos riesgos, el primero es que el prestatario no repague su préstamo o que las tasas de interés se contraigan y el prestatario decida refinanciar la deuda y adelantar el pago del préstamo, en visto del poco incentivo que el inversor tengan en usar el dinero. En las última década se desarrollaron instrumentos financieros que permitían escoger entre el riesgo y el monto (hipotecas colateralizadas o derivados hipotecarios), cuyo valor se deriva su valor en el préstamo que los garantiza, el mercado derivados llego a ser de 531 billones de dólares, creciendo en un 500% desde 2002, y llegando a representar 8 veces el PIB mundial. Lo que paso en Estados Unidos se explica bajo la siguiente lógica, cuando el valor de las casas aumentaron, el valor del préstamo disminuyo como proporción del colateral, por lo cual el riesgo disminuye, al contrario cuando el mercado hipotecario comenzó a fallar, los precios

de las viviendas se estabilizaron o a su vez se contrajeron, el riesgo aumento y por ende el castillo de naipes se desploma.

En Estados Unidos la incógnita fue si los instrumentos financieros representaban tanto en la economía global, y teniendo al país americano como centro de operaciones, porque no se regulo dichas operaciones, ya en 1990 la oficina del Government Accountability Office (GAO), identifico que el mecanismo financiero habían algunas lagunas y deficiencias en la supervisión sobre estos instrumentos. Otro factor de explicación sobre la falta de regulación es el papel que jugo Alan Greenspan, ex Presidente de la Reserva Federal por casi 20 años, quien siempre se opuso a la regulación, basando que el mercado autorregula de manera eficaz los mercados financieros.

Ya en 1997, la Commodity Futures Trading Comission tenía el criterio que la opacidad del mercado de derivados ponían en peligro además de los mercados financieros regulados, a la economía en su conjunto, donde Greenspan dejo sin validez dicha observación.

Antes de la crisis de 2008, Paul Krugman y Joseph Stiglitz, premios Nobel de economía ya vaticinaron la crisis, ya que en el gobierno del presidente Bush se desobedeció a las lecciones dejadas en la crisis de 1980, en la crisis de Junk Bonds, en la crisis de los bancos de ahorro, la cual dejo un costo de 125,000 millones de dólares para 1990. La crisis financiera americana además se desarrolló en la generación e incremento de las hipotecas a tasa variable, Fannie Mae y Freddie Mac emitieron hipotecas a tasa variable por 15 años, llegando en 2008 a representar el 30% de hipotecas otorgadas.

En este contexto el 16 de marzo de 2008, J.P Morgan anunció la compra de Bear Stearns con el permiso de la Reserva Federal, con la garantía de un crédito de 30.000 millones de dólares, sin embargo tan solo 6 meses después el mercado financiero se desplomo con la intervención de algunos organismo socorristas en la crisis. El 7 de septiembre, el Departamento del Tesoro estadounidense anuncio la intervención sobre Fannie Mae y Freddie Mac, con el fin de evitar la quiebra de la misma, ex post Lehman Brothers y Merrill Lynch se declararon en banca rota, y para terminar el 16 de septiembre AIG fue salvada por el Tesoro de los Estados Unidos, la cual le prestó 85.000 millones de dólares completados por 37.800 millones de dólares el 9 de octubre de 2008.

La crisis financiera golpeo en la economía real no solo americana sino a nivel mundial, los efectos se evidenciaron en el aumento del desempleo, la disminución de la producción industrial, caída de los niveles del ingreso en USA, como también en países industrializados, además se verifico la inmediata caída de la demanda norteamericana y como efecto de la europea, lo que golpeo en el nivel de exportaciones de bienes y servicios en los países de América Latina. En este contexto las economías de los países latinoamericanos que en gran medida dependen en sus niveles de exportaciones en Estados Unidos, contrajeron su nivel de comercio exterior.

Luego de 5 años de la crisis de 2008-2009, la lectura sobre la misma detalla que el causal central de la misma suscito en el intelecto de los financiero quienes habían afirmado haber encontrado la manera de desterrar el riesgo mediante la diversificación y la generación de paquetes de títulos valores diversos para su inversión, sin embargo, lo único que se logró fue perder la cuantificación de los títulos valores buenos y de los malos, y de la calidad de inversión que se estaba realizando, cabe mencionar que todo

esto fue a vista y paciencia de los bancos centrales y los entes de regulación. Además de ello, la situación macroeconómica empujó a que todo suscitará, un nivel alto de ahorro en Asia empujó a la sobre liquidez de las entidades financieras, lo que generó una disminución de las tasas de interés mundiales. Algunas investigaciones inclusive citan el hecho que algunas entidades financieras europeas se endeudaron en los mercados de dinero para colocar los fondos obtenidos en títulos valores de alto riesgo.

A poco de que se desarrolle la crisis, se fomentó la avalancha de créditos hipotecarios irresponsables, los cuales no contaban con un perfil crediticio adecuado, todos ellos pasando por la mano de los ingenieros financieros empaquetaron encuadrándolos como papeles comerciales de bajo riesgo, lo que fue sustentado por las calificadoras de riesgo. Las hipotecas agrupadas generaron obligaciones de deuda garantizadas (CDO's- Credit Default Swaps). Los inversionistas compraron la fracción más segura, la cual contaba con calificación AAA otorgada por Moody Estándar&Poors (quienes presentaron riesgo moral por los beneficios otorgados por los bancos emisores, todo esto llevado por el beneficio encontrado por los inversionistas en ganar un generoso flujo a un nivel de bajo riesgo, en comparación con las tasas de interés mundiales que andaban por los suelos, una vez que se desató el efecto en cadena del mercado inmobiliario, se evidenciaron las debilidades del sistema financiero americano, ya que los inversionistas se respaldaron en la seguridad emanada por los swaps, esta no sirvió, los bancos inversores buscaban liquidez mediante la venta de los mismos instrumentos que en bolsa ya eran poco cotizados, con lo que dio inicio al colapso financiero con la caída de Northern Rock, un prestamista hipotecario británico, seguido por Lehman Brothers y para empeorar el ambiente la quiebra de AIG seguros.

Desde la otra perspectiva, en que la crisis económica genera una crisis financiera es explicada desde la crisis económica de Argentina en 2001 (crisis del corralito argentino).

Para inicio de los 2000, la economía argentina experimentó desaciertos entorno a materia económica, a esto se sumó la inestabilidad política, lo que generó al final del día incertidumbre en los agentes económicos, provocando cambio en las tenencias de activos domésticos, una creciente dolarización y sobre todo caída del valor de mercado de los instrumentos de deuda pública. La economía real presentó una contracción en el nivel de actividad, lo que afectó a las cuentas fiscales y al acceso de financiamiento voluntario. En consecuencia de ello el sistema financiero presentó un considerable descalce de moneda al impulsarse la dolarización en dicho país.

El presidente de turno de aquel tiempo en Argentina era De la Rúa, quien ante la crisis económica y la insostenible tipo de política accionada por parte del gobierno y en respuesta a las demandas de los diferentes actores económicos, decidió mantener el esquema económico a cualquier costo, impulsado esto por el endeudamiento. Es bueno mencionar que la economía argentina venía de un periodo de recesión económica de dos años, y en fin de sostener su esquema monetario lanzó un paquete impositivo (el impuesto de Machinea), en el cual se aumentó los gravámenes de productos masivos, y se incrementó los impuestos a las ganancias y a los bienes personales, de esta forma lo que se buscó fue aumentar la recaudación del fisco, además se buscó el recorte en un 10% a los sueldos de burócratas, se congeló el gasto público y se contrajeron en un 20% las futuras jubilaciones en pos de aguardar los recursos estatales.

La contracción económica comenzó en 1998, la cual hasta 2001, contrajo el PIB en el 5%, y el PIB per cápita en el 12%, para 2001, en pos de dar solución a la crisis económica se generaron 8 medidas económicas, las cuales una tras otra fueron de vana utilidad, dada la profundidad de la crisis económica, para el segundo semestre de 2001, todos los indicadores económicos cayeron, el PIB se contrajo en 3,5%, aumento la fuga de capitales, se realizó la cesación de pagos a la deuda soberana pública, las industrias cayeron en picada, con una contracción del 11%, la construcción del 20%, 9% en la venta de supermercados.

En este contexto la búsqueda de sostener el modelo económico se dio bajo la austeridad del gobierno central y el incremento del endeudamiento público, para aquel entonces el principal socio del gobierno de paso era la banca, inversionistas externos y organismos de crédito internacional, evidencia de ello se dio el blindaje financiero, en donde la banca presto 40.000 millones de dólares al gobierno central, hecho que más tarde arrasara la crisis de la economía real con el sistema financiero, y eliminara la postura de apoyo de la banca al gobierno central. Hay que recordar que el corralito la principal medida económica argentina restringía al ciudadano sacar más de 250 pesos semanales para sobrevivir, al final del día lleva por la crisis económica, muchos bancos cerraron sus puertas a los cuenta ahorristas, terminando con el nivel de confianza hacia la banca argentina.

Según Benglino (2009:3), consideró como causas de la crisis del sistema financiero a los siguientes aspectos:

- Una débil política fiscal en la fase ascendente del ciclo, un alto nivel de gasto público
- Una realidad económica externa desfavorable
- Sobrevaluación de la moneda nacional, por una ineficiente aplicación de políticas de convertibilidad cambiaria, lo que generó que se aplicara la ley de Taylor, donde la moneda buena expulsa a la moneda mala, en una economía
- Falta de medidas políticas ante el creciente nivel de endeudamiento, lo que al final del día resultó insostenible
- Endeudamiento excesivo del gobierno central con el sistema financiero privado.

Con lo que se puede evidenciar que la crisis de la economía argentina, arrastró al sistema financiero a un evidente colapso en 2001. Con el fin de dar salida a la crisis, el gobierno argentino implementó un proceso de reactivación de la economía, con el fin que el sistema recupere el nivel de confianza del usuario financiero, entre las medidas correctivas tomadas en 2001 fueron:

- Se implementó el corralito financiero, con lo que se limitó el retiro efectivo de depósitos del sistema bancario, y se contribuyó a que se desacelerara el ritmo de salida de los depósitos
- Para generar mayor dinamismo económico, se promovió la cesación de pagos de la deuda soberana
- Emisión de bonos de deuda luego de la cesación de pagos

2.2. Relación del Sistema Financiero y de la Economía Ecuatoriana

Como se ha analizado en el capítulo I, el sistema financiero, se halla estrechamente relacionado con la economía real, es por ello que para analizar los factores que determinaron el cierre de las entidades financieras ecuatorianas, es importante analizar la economía ecuatoriana, como también el sistema financiero ecuatoriano.

En el Ecuador hay dos periodos de tiempo importantes pos dolarización; el primer, comprende los años 2001-2006, en los cuales la economía ecuatoriana presentó estabilidad económica, tasas de crecimiento aceptables e inestabilidad política; y el segundo, es el periodo comprendido entre los años 2007-2013, en los cuales se impulsó la economía ecuatoriana bajo el modelo de desarrollo económico de la revolución ciudadana.

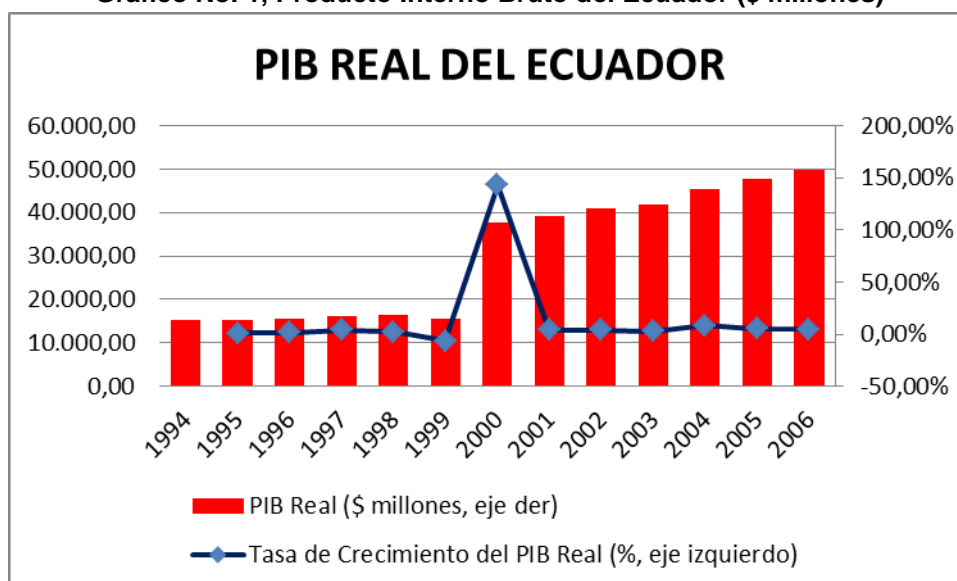
Análisis de la Economía Ecuatoriana

En el Ecuador hay dos periodos de tiempo importantes pos dolarización; el primer, comprende los años 2001-2006, en los cuales la economía ecuatoriana presentó estabilidad económica, tasas de crecimiento aceptables e inestabilidad política; y el segundo, es el periodo comprendido entre los años 2007-2013, en los cuales se impulsó la economía ecuatoriana bajo el modelo de desarrollo económico de la revolución ciudadana.

a) Análisis Periodo 2000-2006

Según datos del Banco Central del Ecuador, el dinamismo económico ecuatoriano a partir del año 2000 ha sido de tendencia creciente, presentando tasas de crecimiento reales positivas. Dentro del periodo 2000-2006, el PIB presentó una tasa de crecimiento promedio del 5,2%, del cual se explica desde el lado de la demanda agregada, dado el incremento del consumo (tasa de crecimiento promedio del 6%), la inversión (tasa de crecimiento promedio 9.8%), exportaciones (tasa de crecimiento del 6,7%).

Gráfico No. 1, Producto Interno Bruto del Ecuador (\$ millones)



Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaborado por: Juan Naranjo

Dentro de esta dinámica para 2004, se presentó un pico con respecto a los niveles de crecimiento del PIB (8%), esto en razón de la entrada del Oleoducto de Crudos Pesados (OCP), lo que generó mayores ingresos y por ende mayor crecimiento de la producción nacional.

Los componentes más representativos del PIB fueron: exportaciones, consumo y la formación bruta de capital fijo. Todo esto se desarrolló bajo la recuperación de la confianza de la moneda, la disminución de la inflación, la estabilización de los costos de producción y un mejor nivel del poder adquisitivo de la población, a esto se sumó la recuperación del nivel de confianza hacia el sistema financiero, lo que generó mayor crédito, y un dinamismo en el direccionamiento del ahorro hacia la inversión. Otro rubro importante, generador de dinamismo económico fueron las remesas de los emigrantes, rubro que brindó liquidez a la economía ecuatoriana.

Con respecto al PIB petrolero, presentó entre los años 2000 al 2006, una tasa de crecimiento real promedio del 27%, pasando del año 2000 de USD 5003,84 millones, a USD 7.411,32 millones, la representatividad promedio dentro de este periodo fue del 14%, según el Banco Central del Ecuador (2007:47), en efecto de la recuperación de la producción petrolera a partir de 2003, con el funcionamiento del oleoducto de crudos pesados (OCP), el aumento de la producción privada, la disminución de la participación de Petroecuador en la producción total de crudo, la cual pasó de ser del 58% en 2000 al 35% en 2006.

Con respecto al PIB no petrolero, entre los años 2000 y 2006, presentó una tasa de crecimiento real promedio del 29%, mostrando en el año 2000 un monto de USD 11.896,57 millones, la cual creció para 2006 ubicándose en USD 42.503,29 millones, la representatividad promedio en estos años fue del 86% del total del PIB, hay que mencionar que con respecto a la tasa de crecimiento promedio, en 2006

esta alcanza un pico (4.9%), dicho comportamiento se evidencia en el dinamismo presentado dentro de las actividades de exportación, consumo e inversión.

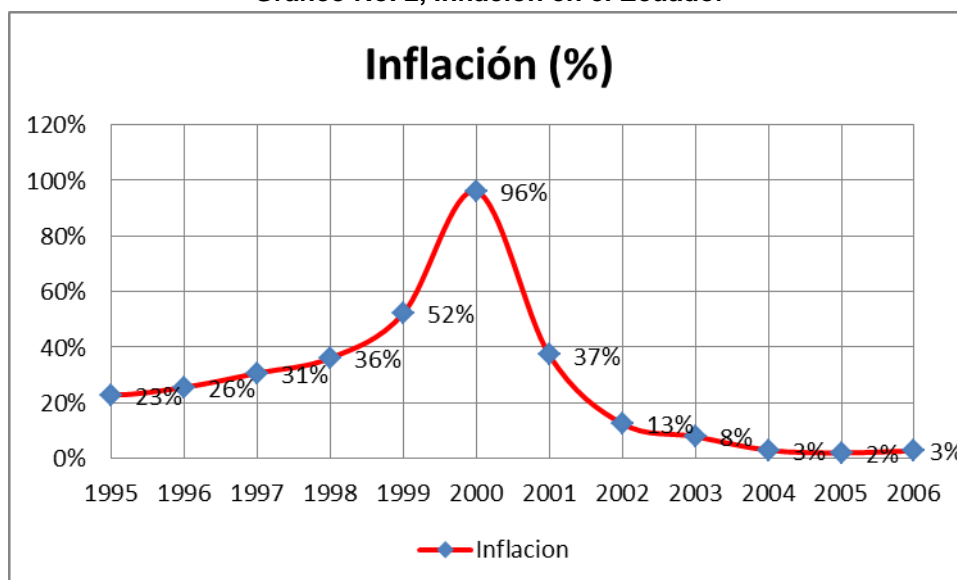
Para 2006, la formación bruta de capital registró un crecimiento del 2,9%, cifra que evidencio una desaceleración de su crecimiento con respecto a 2005, año en el cual el crecimiento fue del 10,9%, esto fue ocasionado por la menor generación de inversión por parte del sector público, con respecto a la inversión privada, además se contrajeron las tasas de crecimiento de las importaciones de bienes de capital, direccionadas hacia los sectores agrícola, industrial, transporte; como también de las importaciones de bienes de capital, cuya tasa de crecimiento pasó del 30% al 10% en 2006.

Las exportaciones de bienes y servicios presentaron una tasa de crecimiento del 8,6%, apenas inferior a la tasa del 2005 (9%), en efecto de la disminución de las exportaciones de camarón, conservas de producto del mar, derivados de petróleo, maquinaria y equipo.

Las importaciones presentaron un crecimiento del 9%, cuya tasa de crecimiento se contrajo con respecto a 2005, la cual fue del 13.7%, esto originado por la disminución de las compras externas de bienes de capital (productos metálicos, equipo de transporte, maquinaria, equipo), como también la reducción del valor agregado de los derivados del petróleo.

A partir del año 2000, se contrajeron las presiones inflacionarias en razón que el gobierno central, y la autoridad monetaria perdieron la tenencia de moneda propia, con la instauración del dólar como moneda nacional, lo que generó la eliminación del riesgo cambiario, de forma que la inflación promedio anual se contrajo a partir de 2001.

Gráfico No. 2, Inflación en el Ecuador



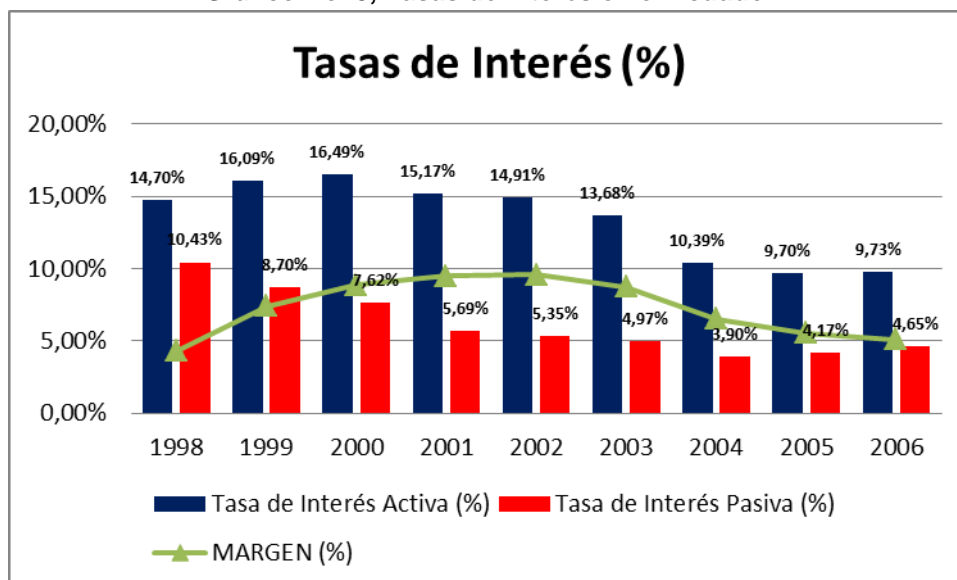
Fuente: Banco Central del Ecuador
Elaborado por: Juan Naranjo

La inflación fue una de las razones para que en el año 1999, se decreta la dolarización, debido a que la moneda se devaluaba, y a la vez la inflación aumentaba, para dicho año esta se ubicó en el 52%, cifra alarmante, cuando la tasa de crecimiento del PIB inclusive fue negativa (- 6.3%). En el 2000, la tasa de crecimiento real del PIB fue 143%, sin embargo la inflación se disparó en el 96,1%, alcanzando un pico dentro del periodo 1991-2006, a partir de dicho año y con la dolarización la inflación se ha contraído notablemente. La inflación promedio entre los años 2001-2006 fue del 7.64%, evidenciando una contracción, esto respalda al mencionar que para 2006, la inflación fue del 2.9%.

En el periodo de análisis, hubieron factores negativos exógenos, que perjudicaron a la producción nacional, tales como sequías, heladas en la producción agrícola, la constante actividad del volcán Tungurahua, devolución de los fondos de reserva a los afiliados del IESS; todo ello generó un pequeño incremento en el comportamiento de la demanda agregada, sin embargo, esta brecha generada, no fue mayor al incremento de la producción nacional. (Banco Central del Ecuador, 2007: 53)

Según Yolanda Llerena (2009:17), sostiene que a pesar de la dolarización, los banqueros ecuatorianos han mantenido márgenes financieros y tasas de interés demasiado altas, a pesar de que aún hay un nivel de inflación en la economía, según esta autora, estas se consideran ser incompatibles con las actividades de producción, puesto que quienes están a la cabeza de las entidades financieras han trasladado los costos de producción hacia la tramitología en la concepción de un crédito.

Gráfico No. 3, Tasas de Interés en el Ecuador



Fuente: Banco Central del Ecuador
Elaborado por: Juan Naranjo

A partir de 1998, las tasas de interés, tanto activa como pasiva, se han contraído, partiendo con una tasa activa del 14.70% y una tasa pasiva del 10.43%, terminando para 2006 totalmente más bajas, (9.73%) (4.65%) respectivamente. La tasa activa

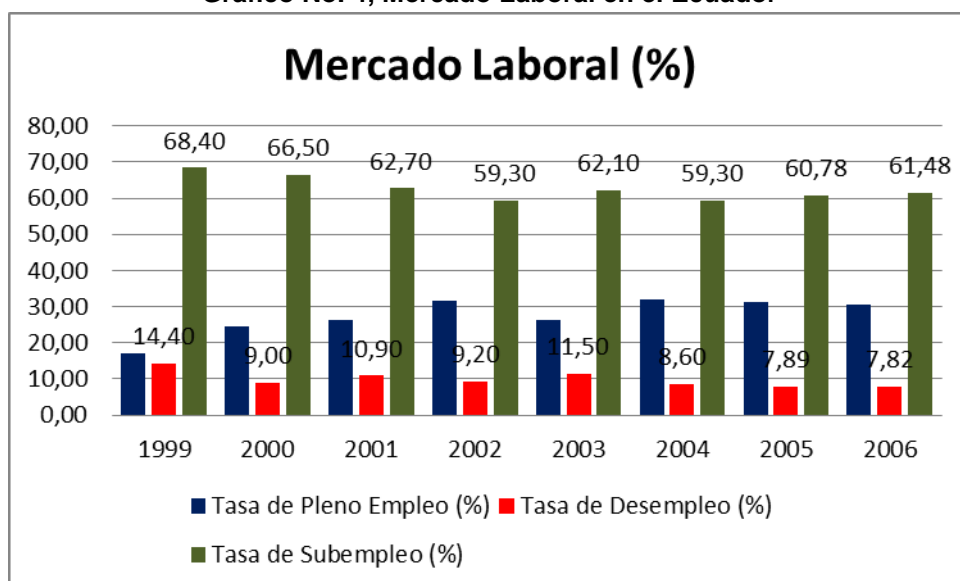
presentó una contracción del 34% a partir de 1998, mientras que la pasiva se contrajo en un 55%, cifras que llaman la atención en razón que la misma contracción debieron tener los dos tipos de tasas.

La tasa de interés activa destaca un pico en el 2000 (16.49%), y la tasa pasiva en 1998 (10.43%), estos picos eran razón necesaria para que se prenda la alerta de que algo estaba pasando en el sistema financiero, ya que mucha gente para aquel entonces comenzó a vivir de la especulación y de capitalización de tasas de interés, a raíz de las constantes devaluaciones de la moneda sucre.

Con respecto al margen financiero, este alcanzó su pico entre 2001 (9.56%) y 2002 (5.35%), lo que evidenciara que entre los agentes más beneficiados de la dolarización fueron los banqueros con respecto a la generación de margen, sin embargo a partir de 2003, este se contrajo, presentando una tendencia decreciente, hasta colocarse en 2006 en un monto de 5.08%.

En el mercado laboral ecuatoriano,, las cifras han mejorado a partir de la dolarización, sin embargo, la estructura del mercado laboral dentro del periodo 1999-2006, aun llama la atención, al evidenciar los altos niveles de subempleo, que está por encima del 50%, un nivel del desempleo promedio del 10%, y un nivel de pleno empleo promedio del 27%.

Gráfico No. 4, Mercado Laboral en el Ecuador



Fuente: INEC

Elaborado por: Juan Naranjo

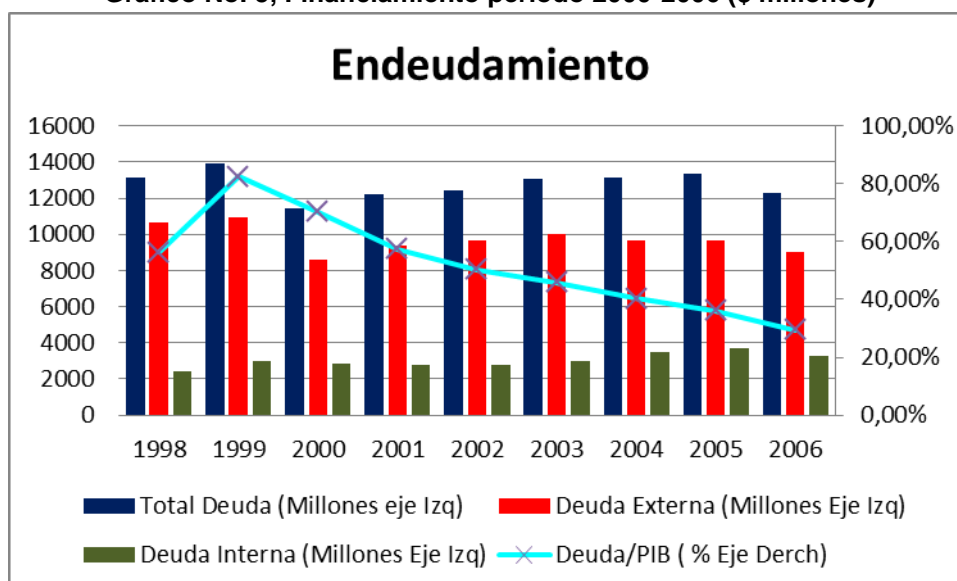
Según cifras del Banco Central del Ecuador, en su memoria institucional (2007:58), el desempleo ha estado presente en el desarrollo de la economía ecuatoriana, dentro del periodo de análisis la tasa promedio de desempleo se ha mantenido alrededor del 10.5%, mientras que para 2006 esta fue del 10%, sin embargo cabe recalcar que pos dolarización la tendencia del desempleo con respecto a la población económicamente activa ha sido en decrecimiento.

Con respecto al subempleo, este en sumatoria con el desempleo, representan uno de los problemas estructurales dentro de la economía ecuatoriana, el subempleo para 2005-2006, registró niveles promedio de 47% de la población económicamente activa, los cuales se situaron por encima al registrado en 2004, la lectura del ratio de subempleo, genera una visión de que casi la mitad de la población económicamente activa se encuentra en dicho estándar, lo que a su vez da a entender que dicha población no se encuentra en una buena calidad de vida en términos de bienestar material de la población.

El financiamiento del Ecuador, se lo analiza desde la perspectiva del gobierno central, para diciembre de 2000, pos dolarización esta se contrajo notablemente, presentó un monto de USD 11442,03 millones, la cual con respecto a la deuda presentada en 2006, USD 12286,01 millones, creció en un 7%, la composición promedio de esta deuda fue del 76% de la deuda externa y del 24% de la deuda interna.

La relación de la deuda con respecto al PIB, en promedio en este periodo de tiempo, el ratio fue del 47.10%, siendo los años 1998, 1999 y 2000 los que mayor porcentaje presentaron.

Gráfico No. 5, Financiamiento periodo 2000-2006 (\$ millones)



Fuente: INEC

Elaborado por: Juan Naranjo

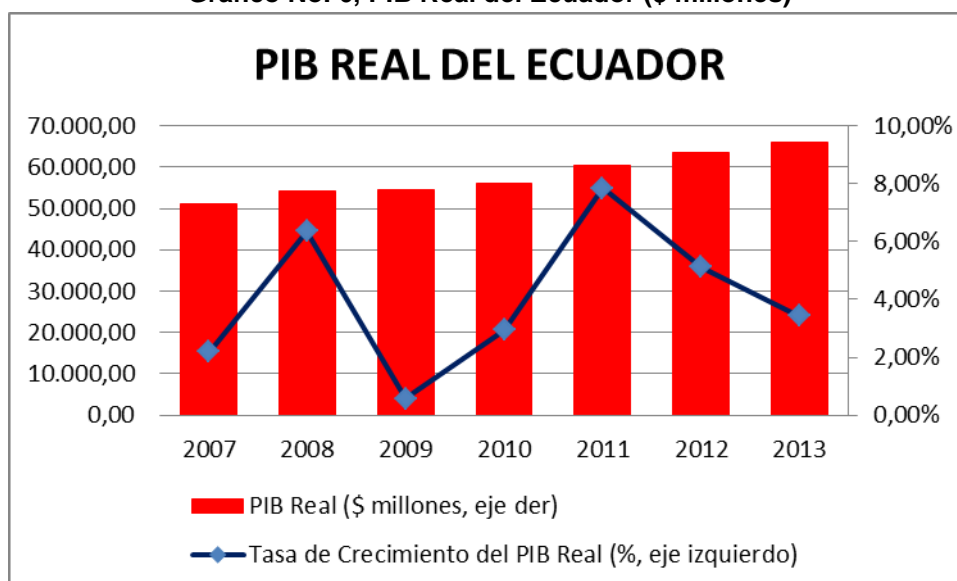
Según el Banco Central del Ecuador (2007:127), el comportamiento para 2006, se explica en la recompra de los bonos globales 2012 (USD 740 millones), la recompra de deuda interna por USD 237 millones, lo que generó un incremento de la deuda pendiente de pago estimado hasta tal fecha en USD 685 millones. Por otro lado, el financiamiento interno fue negativo, el cual arroja como resultado de USD 409 millones para 2006 (emisión de bonos deuda por parte del Ministerio de Finanzas), y el financiamiento externo, de igual forma fue negativo, presentado un monto de USD 793 millones (2% del PIB), la naturaleza de la deuda externa fue en razón que el gobierno central se transformó en un amortizador neto de deuda externa.

b) Análisis Periodo 2007-2013

Para 2007, el PIB real alcanzó una cifra de USD 51.007 millones, monto que se incrementó en el 2,19%, dado el desarrollo que existió en la economía no petrolera, en estas condiciones se fomentó el empleo en el país, y la economía petrolera sirvió como fuente de capital. La participación por sectores del producto entre sus principales participaciones estuvieron: la manufactura con el 11.91%, petróleo y minas con el 11.70%, comercio con el 10.50%, agricultura con el 8.18%, otros servicios con el 7.96% y construcción con el 7.87%.

A partir de 2007, en el Ecuador se suscitaron cambios importantes dentro de la política económica, como también del direccionamiento normativo, jurídico y sobre todo político, generando una nueva estructura de país.

Gráfico No. 6, PIB Real del Ecuador (\$ millones)



Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador

Elaborador por: Juan Naranjo

Dentro de los cambios antes mencionados, para septiembre de 2007 se convocó a elecciones para constituir una asamblea constitucional, en la cual se estructuraron reformas económicas, en octubre de 2007, el gobierno firmó un decreto en el cual se reformaron varias leyes, entre las cuales por ejemplo, se reformó que los ingresos excedentes entre la diferencia del precio de mercado de petróleo extraído por las empresas privadas que tenían contratos de participación y el precio referencia fijado al firmar los contratos correspondieran al 99% al estado y ya no al 50% como era hasta entonces, lo que generó mayores ingresos al gobierno central y aportó en el nivel de gasto público de parte del gobierno central; en aquel año, el sector financiero fue afectado por la Ley de Regulación del Costo Máximo Efectivo del Crédito, en la cual se estableció que la tasa máxima a cobrar será la promedio al sistema más dos variaciones estándares, adicionalmente, se eliminó el cobro de tarifas que no generen una prestación de servicios, cobro de tarifas por servicios no solicitados, el cobro de comisiones por operaciones crediticias, cobro de comisiones o cargos por pagos anticipados en casos de interés reajutable, que al final del día impactaría en los ingresos de las entidades y en especial sobre las utilidades de las entidades del sistema. (Narea & Nieto, 2014: 30)

Para 2008, el producto interno bruto llegó a USD 54.250 millones, en dólares de año base 2007, cifra que presentó un crecimiento real del 6,36% con respecto a 2007, este aumento se dio en base al incremento del precio del petróleo y al aumento de la producción, hay que mencionar que en dicho año, el Ecuador alcanzó el quinto puesto como productor de petróleo, pero en contraposición los ingresos por remesas de los migrantes se contrajeron, esto en consecuencia de los inicios de la crisis financiera de 2009. En 2008 además se aprobó la nueva Constitución de Montecristi, en la cual se estipuló el plan del Buen Vivir.

Los sectores económicos que presentaron mayor aportación dentro del PIB fueron: manufactura con el 12.23%, petróleo y minas con el 11.01%, comercio con el

10.94%, construcción con el 8.06%, agricultura con el 7.76%. La gran participación en el sector económico de explotación de minas y petróleos se debe en torno a la reforma de 2007 con respecto a la variación del precio del petróleo, el incremento de la participación de la construcción fue en efecto del aumento de inversión pública en carreteras y viviendas, hecho que además incentivo al incremento de la participación del transporte (6,28%) dentro del PIB.

Con respecto a 2009, el producto interno bruto fue de USD 54.577 millones, en dólares de año base 2007, el cual presentó un crecimiento real del 0,57%, con respecto a 2008, este crecimiento fue inferior al de los años anterior, debido a que la economía se desaceleró en su crecimiento, la razón fue la caída del precio internacional del petróleo, la crisis financiera internacional naciente en Estados Unidos, hecho que impacto en las remesas de los migrantes, al generar desempleo en Estados Unidos y en el bloqueo Europeo a los migrantes ecuatorianos.

En 2009 en base lo estipulado en la nueva constitución, se llamó a elecciones presidenciales, en las cuales se reeligió el economista Rafael Correa, ganando en la primera ronda electoral, lo que generó estabilidad política en el ambiente ecuatoriano.

Los sectores económicos, que mayor participación presentaron fueron: manufactura con el 11.98%, petróleo y minas con el 10.91%, comercio con el 10.45%, enseñanza y servicios sociales-salud con el 8.25% y construcción con el 8.24%.

Para 2010, el PIB fue de USD 56.481 millones, en dólares base de 2007, el cual presentó una tasa de crecimiento real del 3.53%, lo que evidenció una recuperación de la economía ecuatoriana, esto impulsado por el gasto público con el plan de desarrollo del modelo impuesto por la revolución ciudadana. Para 2010, los sectores que mayor participación presentaron dentro del PIB fueron: manufactura con el 12.16%, petróleo y minas con el 10.55%, comercio con el 10.44%, enseñanza y servicios sociales con el 8.50%, construcción con el 8.23%, agricultura con el 7.72%.

Para el año 2011, el Producto Interno Bruto se ubicó en USD 60.882 millones, en dólares base de 2007, el cual presentó un crecimiento real del 7.79%, en donde la economía ecuatoriana demostró una recuperación en relación a la desaceleración de 2009. Los sectores que mayor participación tuvieron para 2011 fueron: suministro de electricidad y agua con una tasa de crecimiento del 28.64% (desarrollo de hidroeléctricas), seguido por el sector de la construcción, el cual creció en 21.56% (desarrollo de la industria cementera e incentivos a la construcción), en este orden el siguiente sector fue el de la acuicultura y pesca de camarón en cual creció en el 16.93%, alojamiento y servicios con un crecimiento del 13%.

En dicho año, además las actividades del sector financiero presentaron cifras positivas, generando un crecimiento del 11.61%, en razón del aumento de liquidez desde el gobierno central a la economía, mediante el gasto público.

Para 2012, el Producto Interno Bruto alcanzó un monto de USD 64.009 millones, en dólares base de 2007, el cual presentó un crecimiento real del 5.14%, esta tasa fue menor a la presentada en 2011, sin embargo, estuvo por encima de la tasa proyectada para 2012, año en el cual la economía se benefició del desempeño del sector no petrolero, como también de la manufactura y de los servicios.

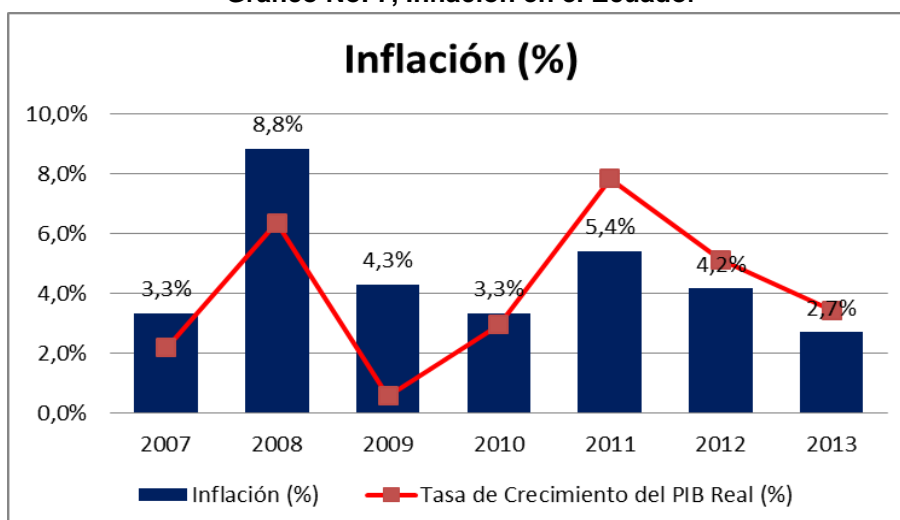
Los sectores que mayor participación presentaron en 2012 fueron: construcción con el 10.07%, comercio con el 10.05%, petróleo y minas con el 9.79%, enseñanza y servicios sociales y salud con el 8.34%, agricultura con el 7.14% y otros servicios con el 6.98%. Para este la estructura económica del país se direccionó hacia el cambio de matriz productiva, la sustitución de importaciones por producción nacional.

Para 2013, el PIB se ubicó en USD 66.879 millones, en dólares base de 2007, monto que alcanzó un crecimiento real del 4.48%, pero que sin embargo presentó una contracción con respecto a 2012. Para 2013, los sectores con mayor participación fueron: manufactura con el 11.88%, construcción con el 10.46%, comercio con el 9.94%, petróleo y minas con el 9.86%, enseñanzas y servicios sociales y salud con el 8.33%, agricultura con el 7.25%, otros servicios con el 6.82%, transporte con el 6.67% y actividades profesionales, técnicas y administración con el 6.16%.

Dentro del periodo 2007-2013, se ha presentado tasas de crecimiento volátiles, pero que sin embargo, para algunos analistas económicos, entre ellos Narea y Nieto (2014: 40), el modelo comenzó a agotarse debido a que el motor de la economía es el gasto público, el mismo que en los últimos años se ha nutrido del endeudamiento, más que del emprendimiento, de la producción nacional, y sobre todo de la inversión extranjera.

La inflación entre los años 2007-2013, dieron fe de la razón de cumplimiento de la principal misión de la dolarización, generar una estabilidad en los precios de la nación, a falta de devaluación de la moneda, lo que blindó a la economía de variaciones bruscas de los precios.

Gráfico No. 7, Inflación en el Ecuador

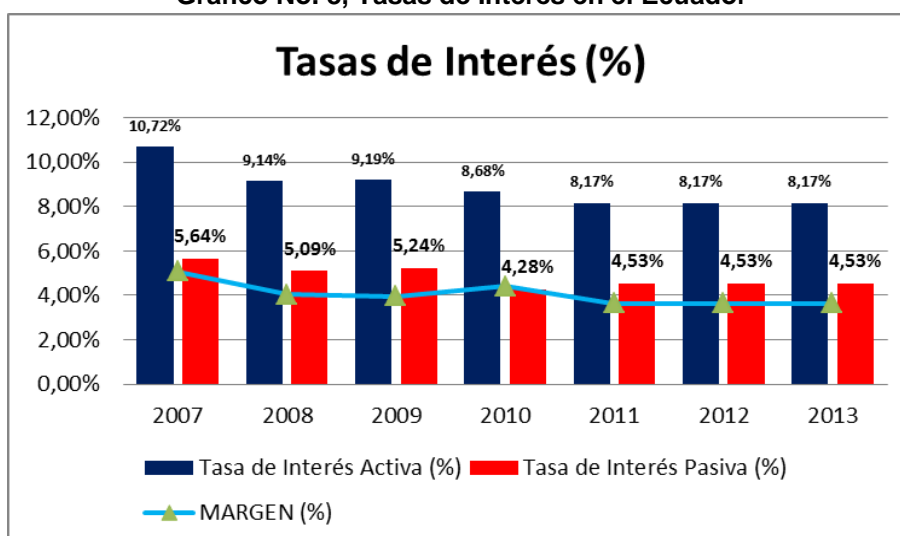


Fuente: Instituto Ecuatoriana de Estadísticas y Censos
Elaborador por: Juan Naranjo

La inflación en 2008 alcanzó un pico, llegando al 8,8%, la tasa promedio de la inflación dentro de los 7 años de la revolución ciudadana fue del 4,8%, para 2013 además esta terminó con el 2,7%. Sin embargo, según las estadísticas macroeconómicas, del Banco Central del Ecuador (2014: 27), en los años de análisis la inflación en gran manera ha dependido de los alimentos, bebidas, tabacos, textiles, y sobre todo de la sección agricultura, silvicultura y pesca, hay que tener en cuenta además de las reformas tributarias sobre los bienes suntuarios, las cuales se generaron en pos de se contraiga el consumo con la afectación de nuevos impuestos, desplazando el precio.

La tasa de interés en Ecuador en general ha sido superior a la tasa internacional y superior además a la tasa de inflación de Estados Unidos, aun considerando que en el país, la moneda oficial es el dólar.

Gráfico No. 8, Tasas de Interés en el Ecuador



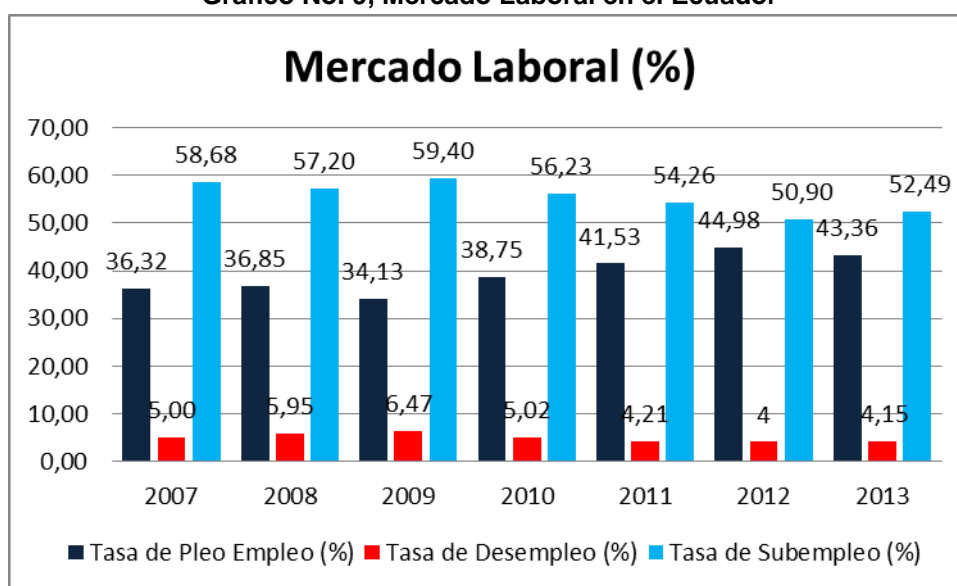
Fuente: Banco Central del Ecuador
Elaborador por: Juan Naranjo

Con respecto de las tasas de interés, a partir de 2007, hay que tomar en cuenta que uno de los sectores que mayores reformas a recibido con respecto a sus ingresos es el sistema financiero, en estos siete años se ha restringido la libre imposición de precios por servicios y productos brindados, muchos de ellos inclusive con precios cero. Con respecto a las tasas de interés, la autoridad monetaria ha establecido tasas referenciales, con los cuales las entidades han tenido que diseñar su estrategia de mercado para desenvolverse con éxito el mercado financiero.

En los siete años de análisis (2007-2013), la tasa activa promedio fue del 8.89%, mientras que la tasa pasiva promedio fue del 4.83%, generando en promedio un margen financiero del 4.06% margen que con respecto al periodo 2000-2006 (7.67%) es significativamente inferior, en porcentaje este se habría contraído en promedio el 48%. El comportamiento de esta variable a partir de 2007, ha sido con tendencia decreciente partiendo en dicho año con una tasa activa del 10.72%, y una pasiva del 5,64%, y terminando en 2013 con una tasa activa del 8.17% y pasiva del 4.53%.

Con respecto al mercado laboral, a 2013, la población económicamente activa estuvo compuesta por 4.5 millones de personas, y de la población económicamente inactiva, el 71% de ellos estuvo formada por amas de casa y estudiantes.

Gráfico No. 9, Mercado Laboral en el Ecuador



Fuente: Instituto Ecuatoriana de Estadísticas y Censos
Elaborador por: Juan Naranjo

Del análisis efectuado, la tasa de pleno empleo ha mejorado al pasar en 2007 del 36% al 43% en 2013, este avance dentro del mercado laboral en gran manera se debe al impulso efectuado por el gobierno central mediante el gasto público, si se analiza la política fiscal, el principal rubro de gasto corriente es el de sueldos del sector público, además hay que recordar que en estos siete años se han abierto secretarías, nuevos ministerios, nuevas superintendencias, las cuales han acogido mediante nombramientos a los que en el ayer o eran desempleados o formaban parte de la población económicamente inactiva (estudiantes).

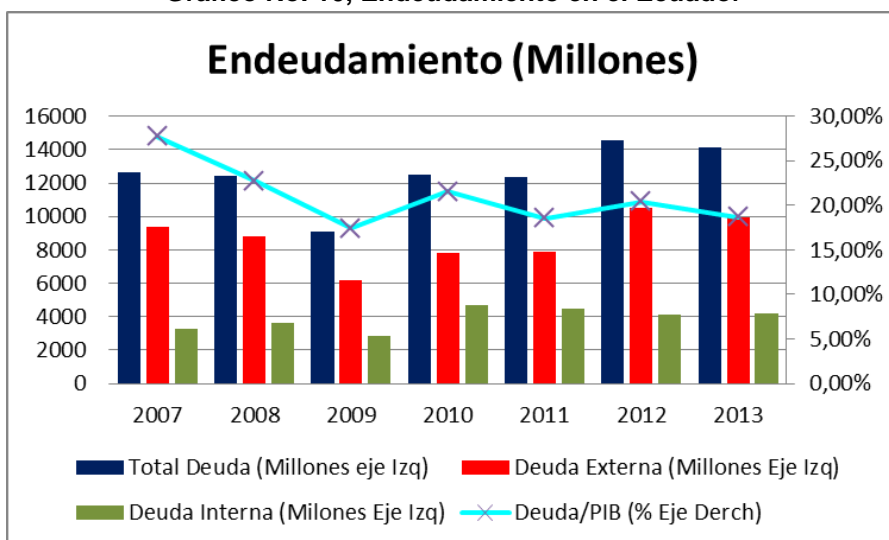
Con respecto a la tasa de desempleo, esta ha ido bajando, al pasar en 2007 del 5% al 4,15% en 2013, lo que un mejoramiento representativo del mercado laboral, con respecto al subempleo, este disminuyó en razón del aumento del empleo, en 2007 este se ubicó en el 58.68%, decreciendo para 2013, y ubicándose en el 52.49%, en este segmento también esta inmiscuido el sector público, ya que se han generado muchas partidas laborales con contratos temporales y nombramientos provisionales.

Las variaciones dentro del mercado laboral, además han actuado en efecto de las reformas dentro del campo laboral, la obligatoriedad del seguro para todo empleado⁷, la eliminación de las empresas tercerizadoras, la presencia de personal minusválido en empresas de un tamaño definido, como también las reformas instauradas en la Ley Orgánica del Servicio Público.

Según el Banco Central del Ecuador (2014:7), la ciudad de mayor desempleo es Guayaquil y la de menor es Cuenca, Ambato es la ciudad con mayores niveles de subempleo, considerando que dicha ciudad es netamente agraria y ganadera.

Con respecto al financiamiento dentro del periodo de tiempo 2007-2013, la brecha entre el sector público no financiero y el gobierno central en el período de 1994 al año 2000 fue pequeña, en relación a los años comprendidos entre 2000 y 2007, en razón de la creación de los Fondos Petroleros, los cuales generaron una disminución de los ingresos al Presupuesto del Gobierno Central, por lo que las cuentas fiscales agregadas mostraron superávits. En los años 2008 al 2010 la importancia del gobierno central volvió a ser significativa, pero en el año 2011, nuevamente disminuyó el presupuesto del gobierno central, debido en gran parte a las deudas adquiridas con el gobierno chino y con otras entidades. (López, Hernandez, & Carvajal, 2013: 11) (Ver Anexos E y F)

Gráfico No. 10, Endeudamiento en el Ecuador



Fuente: Instituto Ecuatoriana de Estadísticas y Censos
Elaborador por: Juan Naranjo

⁷ Según el Banco Central del Ecuador (2014:8), los afiliados al IESS pasaron del 41% en 2007, al 65.36% en 2013.

Como se mencionó en el párrafo anterior, con la creación del Fondo de Estabilización Petrolero (FEP), el cual se alimentaba de los ingresos petroleros superiores a los presupuestados, se compensaron las reducciones de ingresos petroleros dentro de un mismo ejercicio presupuestario.

Para 2008, la brecha originada entre el resultado global primario y el global disminuyó, esto se originó a partir de la decisión del gobierno de quitar los fondos mencionados, aduciendo que estos servían únicamente para garantizar el pago de deuda externa. Otro factor determinante de este hecho fue la recompra de la deuda externa, la cual se la calificó de inteligente, sin embargo, al final del día esto perjudicó en el nivel de confiabilidad de las nuevas emisiones generadas por parte del gobierno central en el mercado internacional.

Según López, Hernández y Carvajal (2013:57), dentro de la revolución ciudadana el financiamiento ha sido un tema que ha generado revuelo entre los expertos económicos, por lo cual es importante analizar el endeudamiento público interno y externo, los cuales a partir del año 2009 se dispararon en el Ecuador, la deuda externa a 2008 fue de USD 11.371,70 millones, de los cuales la deuda pública (gobierno central, gobiernos seccionales, entidades autónomas) fue de USD 10.134 millones, es decir el 20% del PIB; y la deuda privada fue de USD 10.249 millones, además hay que recordar que para 2008 el estado subastó de USD 3 mil millones que corresponden a los Bonos Global 12, declarados por el régimen como deuda ilegítima, este proceso finalizó con la respectiva recompra de una parte de la deuda, lo cual fue denominada como una jugada maestra.

Los saldos de deuda y su ratio con respecto al PIB según el Ministerio de Finanzas fueron:

Tabla No. 1, Endeudamiento en Ecuador

Años	Deuda Externa	Deuda Interna	TOTAL	Deuda/PIB	Tasa de Crecimiento
2006	\$ 10.214,90	\$ 3.277,60	\$ 13.492,50	32%	
2007	\$ 10.632,70	\$ 3.277,60	\$ 13.910,30	31%	3,1%
2008	\$ 10.088,90	\$ 3.645,10	\$ 13.734,00	25%	-1,3%
2009	\$ 7.392,50	\$ 2.842,20	\$ 10.234,70	20%	-25,5%
2010	\$ 8.671,70	\$ 4.665,10	\$ 13.336,80	23%	30,3%
2011	\$ 10.055,30	\$ 4.506,50	\$ 14.561,80	22%	9,2%
2012	\$ 10.871,80	\$ 7.780,50	\$ 18.652,30	26%	28,1%
2013	\$ 12.920,00	\$ 9.926,00	\$ 22.846,00	24%	22,5%

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas

Elaborado por: Juan Naranjo

Entre 2006 y 2013, el endeudamiento se incrementó en el 69.32%, siendo los años 2010, 2012, y el 2013, los que mayor tasa de crecimiento presentó la deuda, sin embargo, con respecto a las limitaciones impuestas por el Código Orgánico de Planificación y Finanzas Públicas, el límite de endeudamiento es del 40%, a 2013, dicho ratio llegó al 22,48%.

Para 2009 se realizó la recompra de bonos deuda, la primera fue por USD 1.102 millones, con el 100% de descuento de los bonos AGD en poder del Banco Central del Ecuador, y la segunda fue por USD 1,3 millones. En dicho año además se redujo el 93.22% del saldo de los bonos Global 2012 y 2030. En 2012, el monto de la deuda incluyó el saldo de canje de deuda con Italia por 35000000 euros entre capital e intereses para financiar las actividades de la iniciativa Yasuní ITT.

Análisis del Sistema Financiero Ecuatoriano

Las instituciones que componen el sistema financiero ecuatoriano luego de la crisis económica de 1999, y de la dolarización de la economía en el año 2000 han evolucionado, paralelamente a dicha evolución, la regulación ha tenido que modificar su estructura, la cual se ha desarrollado paralelamente a la evolución internacional en base a los postulados desarrollados por el Comité de Basilea.

En este contexto, ante el cambio de estructura de la supervisión bancaria, se han instaurado conceptos importantes a esta función, como también se ha actualizado la ya existente en respuesta a la necesidad de los cambios que las entidades reguladas han sufrido. (Baca, Naraváez, & Bocca, 2010: 5)

Según Narváez, Bocca (2010: 5), se ha instaurado en los últimos años por ejemplo la red de seguridad financiera, la actualización de la Ley General del Sistema Financiero, la asistencia de un sistema de seguro de depósitos, el control de tasas y tarifas, la mediación de riesgos, herramientas mediante la cuales el gobierno central de forma técnica tiene un mecanismo de control bancario, disminuyendo el riesgo moral, las asimetrías de información, y los incentivos perversos.

Cambios y Actualizaciones en la Normativa de Regulación

En 1994 se derogó la Ley General de Bancos, creada en 1927 y se promulgo la Ley General de instituciones del sistema financiero, la cual fue publicada en el Suplemento del Registro oficial No. 429 del mismo año. La Ley regula la creación, organización, actividades, funcionamiento y extinción de las instituciones del sistema financiero privado, así como la organización de funciones de la Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador, entidad encargada de la supervisión y control del sistema financiero, todo cuanto tiene que ver con la protección de los intereses de la plata del público.

La Ley General 1994 ha sido reformada en algunas ocasiones, según Espinoza (2008: 5), las principales modificaciones sobre esta, a partir de su vigencia son:

- Ley de Reordenamiento en Materia Económica, en el Área Tributario-Financiera
- Ley de Régimen Monetario y Banco del Estado
- Ley reformativa de la Ley General de Instituciones del Sistema Financiero, razón por la cual se expidió la Codificación de la Ley General de Instituciones del Sistema Financiero
- Red de Seguridad Financiera

- Control de tasas y tarifas
- Ley de Gasto Social
- Administración Integral de Riesgos
- Buen Gobierno Corporativo
- Artículo 312 de la Constitución de la República del Ecuador
- Código Monetario y Financiero de 2014

La red de seguridad financiera según Guerrero, Focke y Rossini (2010: 4), es el conjunto de instituciones, procedimientos y mecanismos concebidos para mantener la estabilidad del sistema financiero, los principales componentes de la misma son:

Como primer componente, la regulación prudencial y la supervisión efectiva, los objetivos puntuales de este componente son aumentar la seguridad y solvencia del sistema financiero, estableciendo requisitos mínimos de capital en base a los riesgos medibles, de forma que se mejore la eficiencia de las entidades financieras.

El segundo componente es la creación de un prestamista del última estancia, mediante el cual en tiempos de crisis, se pueda dar apoyo temporal de liquidez; el esfuerzo se central en disminuir el riesgo moral que podría ser causal de una crisis sistemática.

El tercero es el establecimiento de un esquema como resolución bancaria, por medio del cual se busque resolver el problema de insolvencia de una entidad financiera, preservando los intereses de los depositantes, de forma que al final del día, en caso de que una entidad sea liquidada se pueda generar la devolución de los fondos entregados al banco insolvente por parte de los cuenta ahorristas y depositantes.

El cuarto componente es la creación de un seguro de depósito, el cual pueda precautelar los intereses de los usuarios financieros ante eventuales quiebras, liquidaciones o cesación de pagos por parte de las entidades supervisadas.

El quinto es la conformación de un fondo de capitalización bancaria, el objetivo de este componente es apoyar financieramente a las entidades controladas, con el fin de fortalecer su nivel de solvencia en la actividad financiera.

Mediante la red de seguridad financiera se ahogan los esfuerzos en reducir la probabilidad de que ocurrieren quiebras en el sistema financiera, y de así serlo, se busque reducir al máximo los daños hacia los usuarios financieras, como además se busca evitar el contagio sistémico, salvaguardando la salud del sistema financiero.

En la crisis financiera de 1999 en el Ecuador, se pudo evidenciar la falta de eficiencia en los procesos de regulación y supervisión, las cuales se hallaban lejanos de lo definido en las prácticas internacionales óptimas de supervisión. A partir de la dolarización a mediados de la década de 2000, el sistema financiero comenzó en su camino de recuperación, mostrando mejores indicadores de rentabilidad, solvencia, sin embargo, aun se presentaba vulnerabilidad ante shocks externos, lo que aun daba a entender que el sistema aun era débil y vulnerable, para denotar en cifras reales, a marzo de 2005, el

sistema financiero ecuatoriano incumplía 21 de los 25 principios básicos del Comité de Basilea para una supervisión eficaz. (Guerrero, Kurt, & Rossini, 2010: 44)

En este contexto, en busca de precautelar los intereses de los depositantes, disminuir los riesgos sistémicos y aumentar el nivel de confianza del usuario financiero, el gobierno del Ecuador por medio de los entes de control, Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador y el Banco Central del Ecuador, con la asistencia técnica del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), se creó la Red de Seguridad Financiera (RSF), por medio de la Ley de Creación de la Red de Seguridad Financiera, publicado en el Registro Oficial Suplemento 498, el 31 de diciembre de 2008, en el pleno de la Comisión Legislativa y de Fiscalización del Ecuador.

Conforme al establecimiento de la RSF, se creó el Fondo de Liquidez del sistema financiero, el cual actuaría a partir de dicha fecha como prestamista de última instancia, como además, conllevaría la función de otorgar préstamos de liquidez de carácter temporal a las instituciones del sistema financiero que fueren solventes.

También se introdujo a la supervisión y control, el proceso de Resolución Bancaria Eficiente, estableciendo un orden de prelación en el proceso de liquidación de entidades financieras, como además, se estructuró la viabilización y exclusión de transferencia de activos y pasivos de una entidad inviable a otras entidades solventes.

Se desarrolló el fortalecimiento de los procesos de supervisión, ejemplo de esto, es que el ente de control, Superintendencia de Bancos, adquirió la capacidad de requerir aumentos de capital o de patrimonio en efectivo, de forma que se le otorgaba al sistema de carácter preventivo y prudencial, como también de protección legal a los supervisores.

En torno a las reformas, se impulsó la creación del defensor del cliente, con cargo al presupuesto de cada entidad financiera, quien tendría como función el proteger los derechos e intereses de los clientes de las distintas entidades bancarias, sus atribuciones están reguladas por la Junta Bancaria.

La RSF, además permitió la creación de la Corporación del Seguro de Depósitos (COSEDE), con el fin de que sea el ente administrador del sistema de seguro de depósitos de las instituciones del sistema financiero privado.

Para desarrollar la RSF, con la ayuda de la asistencia técnica y financiera del BID, se incorporaron cuatro proyectos (Guerrero, Kurt & Florencia, 2010: 47):

- Cooperación técnica No. ATN/SF-9635-EC, implementación de la Red de Seguridad Financiera concerniente al Fondo de Liquidez y Seguro de Depósitos en el sistema financiero ecuatoriano.
- Cooperación técnica No. ATN/SF-11015-EC, diseño de los mecanismos para la incorporación del proceso de resolución bancaria conforme a los postulados de las Mejores Prácticas Internacionales.
- Cooperación técnica No. ATN/SF-11031-EC, para la elaboración del Manual Único de Supervisión Bancaria, detallando los procedimientos de supervisión, in situ y extra situ, en base al análisis de riesgos, desarrollo de herramientas tecnológicas

y el diseño y coordinación de la implementación del sistema de información de supervisión para la aplicación del manual en mención.

- Cooperación técnica No. ATN/SF-11236-EC, para el fortalecimiento de la Normativa de Supervisión Bancaria.

Otra reforma al sistema financiero fue el control de tasas de tarifas, la cual entró en vigencia mediante la creación de la Ley de Regulación del Costo Máximo Efectivo del Crédito, publicada en el Suplemento del Registro Oficial No. 135, de 27 de julio de 2007, aprobada por el Congreso Nacional del Ecuador, la cual según Escobar (2009:1), buscaba eliminar problemas que afectan directamente en el dinamismo financiero y por ende económico, dichos problemas fueron la asimetría de información, los altos precios de los servicios financieros, las desproporcionales ganancias de las entidades financieras, los desequilibrios existentes en los mercados financieros, la eliminación de la liberalización bancaria.

Para conseguir cumplir con los objetivos antes mencionados, le ley empleó instrumentos reguladores de conducta, tales como: control de tasas de interés, el control del precio de servicios financieros, eliminación de las comisiones ganadas por la cartera de crédito y la creación del fondo de liquidez⁸.

Según el estudio realizado por Eduardo Escobar (2009), el impacto de la ley sobre la economía y el sistema financiero generó los siguientes resultados:

- La regulación sobre las tasas de interés generó una profundización financiera de la cartera de crédito
- Racionamientos de crédito en segmentos de crédito en los cuales se presenta un mayor nivel de riesgo
- El fondo de liquidez del sistema financiero ecuatoriano ayudo en reducir la vulnerabilidad de las entidades frente a externalidades
- Las políticas restrictivas sobre la tarifa máxima de los servicios financieros, generaron reducciones del 100% de la tarifa a cobrar en algunos servicios

Además, de lo citado conforme insta la norma, la SBS tendrá el poder de suspender la aplicación de cobro de la tarifas por servicios financieros. Con respecto, a las reformas a la ley de Régimen Monetario y Banco del Estado, se establecieron los parámetros para fijación de tasas de la tasa de interés efectiva activa y pasiva.

Cabe mencionar que la Superintendencia de Bancos del Ecuador publica periódicamente en su portal web, la información de transparencia en la información, en la cual se puede observar con claridad la tasas y tarifas cobradas por las entidades financieras. Con respecto a los precios y tarifas, la LGISF es clara, y obliga a cada entidad financiera a tener publicado en su portal web, los precios y tarifas cobradas. (Ver Anexo G y H)

Otra reforma generada en estos últimos siete años, fue la Ley del Gasto Social, la cual busca disminuir las brechas de desigualdad social, en un país pequeño como el Ecuador,

⁸ El fondo de liquidez buscaba aumentar la regulación del sistema financiero, como también eliminar los problemas microeconómicos del sistema financiero.

donde la riqueza se centra en pequeños grupos de poder. Dicha reforma nace en el año de 1998 mediante Decreto Ejecutivo 129, de 18 de septiembre de 1998, en el gobierno del abogado Jamil Mahuad, mediante la creación de un subsidio a favor de madres de familia pobres y de las personas de edad superior a los sesenta y cinco años, denominado bono solidario, el objeto del mismo era la compensación de la eliminación de los subsidios al gas y a la electricidad, política que con el pasar del tiempo y con el cambio de los gobiernos de turno se ha mantenido, hasta llegar a nuestros días.

Tras la caída del gobierno de Mahuad, y tras el gobierno de Gustavo Noboa, en el gobierno del Coronel Lucio Gutiérrez, se cambió de nombre el mencionado bono, pasando a llamarse bono de desarrollo humano, el cual según Casinelli (2012), aumentó su naturaleza hacia la beca escolar y se focalizó de manera que los beneficiarios se contrajeron en un 40%.

En el actual régimen, del economista Rafael Correa, comenzó su periodo presidencial en el año 2007, reformando el mencionado subsidio, que hasta entonces se mantenía en 15 USD, mediante Decreto Ejecutivo No. 12 publicado en el Suplemento del Registro oficial 242, de 29 de diciembre de 2007, incrementando el aludido bono a la suma de 30 USD, dos años después, para agosto de 2009, se volvió a incrementar dicho subsidio a 35 USD, presentando según Casinelli (2012), 1.9 millones de beneficiarios hasta 2012.

A fines del 2012, se debatió sobre la posible aplicación de la décima reforma tributaria identificada como “Proyecto urgente en materia económica de Ley de Redistribución del Gasto social”, el cual considera como objetivo central en lograr un financiamiento del Bono de Desarrollo Humano, mediante la aplicación de tributos bajo la ejecución de ciertas reformas, cabe recalcar que dicho financiamiento contempló el aumento del mencionado bono en USD 15, siendo un bono de USD 50. A enero del 2013, entró en vigencia la décima reforma tributaria, a partir de la publicación en el Registro Oficial Suplemento No. 847 del 10 de diciembre de 2012. (Asamblea Nacional Constituyente, 2012) (Secretaría Técnica del Ministerio de Coordinación de Desarrollo Social del Ecuador, 2007) (Casinelli, 2012)

El ente de control tuvo que reformar su accionar, integrando un proceso eficiente de administración integral de riesgos. Según la Superintendencia de Bancos, en la LGISF, se define como riesgo a la probabilidad que se produzca un hecho generador de pérdidas que afecte el valor económico de las entidades; se define a la administración de riesgos como el proceso mediante el cual se identifica, se mide, se controla, se mitiga y se monitorea los riesgos inherentes al giro de negocio, con el objeto de definir el perfil de riesgo, el grado de exposición que cada una de las entidades están dispuesta a asumir en el desarrollo del negocio financiero. (Dobronsky, y otros, 2011: 28)

El proceso de integración de la normativa ecuatoriana con los postulados del Comité de Basilea, con respecto a la administración integral de riesgos y su exigencia de creación en las entidades reguladas fue:

- Conformación del Comité de Administración Integral de Riesgos hasta marzo de 2004

- Elaboración, conocimiento y aprobación del Manual de Administración Integral de Riesgos, hasta junio de 2004

- Constancia de un sistema de información hasta diciembre de 2004
- Manual Único de Supervisión Bancaria (abril de 2009)

En este contexto, con la creación de la Red de Seguridad Financiera, y con la elaboración y la aprobación del Manual Único de Supervisión como instrumento de supervisión, acorde a las mejores prácticas internacionales, según Dobronsky (2011:16) se dio respaldo de la determinación de la situación económica y financiera de las entidades financieras, pero además, se reforzó el proceso de gestión y control integral de riesgos, con ello se buscó la eficiente identificación, medición, y control de los niveles de riesgo asumidos por las entidades controladas, según insta el Comité de Basilea. (Ver Anexo I y J)

La incorporación del Buen Gobierno Corporativo a la actividad bancaria, se lo hizo mediante Resolución No. JB-2011-2073, de 15 de diciembre de 2011, en razón de lo previsto en el artículo 180 de la LGISF, el cual establece en atribución a la Superintendencia de Bancos, velar la estabilidad, solidez y el correcto funcionamiento de las entidades reguladas, y en las recomendaciones del Comité de Basilea, en la cual menciona que según la perspectiva del sector bancario, el gobierno corporativo se refiere a la manera en que el consejo de administración y la alta gerencia dirigen las actividades y el negocio de la entidad financiera, este involucra un conjunto de relaciones entre la gerencia de la entidad, su junta directiva, los accionistas, los empleados y otras partes interesadas en buscar incentivos adecuados en pos que se actué a favor de los intereses de la institución y sus accionistas. (Superintendencia de Bancos del Ecuador, 2011)

En este contexto, según la Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador (2011), se modificó la LGISF, con la creación del capítulo VI, “Principios de un Buen Gobierno Corporativo”, del título XIV, “De la transparencia de información”, instando sobre los siguientes puntos:

- Incorporación de estatutos y reglamentos, manuales de políticas internas y una estructura organizacional
- La creación del Código de Gobierno Corporativo, el cual contemplará: los asuntos sobre los cuales va a decidir la junta general de accionistas y el directorio, fijación de objetivos y estrategias del negocio, límites de tolerancia al riesgo, definir la forma en la que se evaluarán y resolverán los conflictos de interés (propiedad y gestión de accionistas), definir los niveles de control en la entidad.
- La creación del Código de Ética, en el cual se establecerán los fundamentos bajo los cuales se debe acoger la entidad regulada, las instancias que regularizaran los casos de incumplimiento y el régimen de sanciones.
- Conformación de un Comité de Retribuciones, el cual tendrá que definir las responsabilidades básicas e informes pertinentes sobre lineamientos de política que deberá adoptar la Junta General de Accionistas, sobre el nivel de la remuneración y compensación de los ejecutivos de la entidad regulada.
- Estructurar políticas y procesos que determinen la estructuración de un sistema de información para la toma de decisiones. (condición financiera de la entidad, nivel de riesgos asumidos, opinión semestral del Comité de Auditoría, aplicación de la política de transparencia frente al usuario de servicios financieros y la estadística

de reclamos y consultas realizadas por los clientes, los lineamientos de aplicación del código de ética, los lineamientos y aplicación del código de ética).

- Presentación de la memoria institucional, la cual contenga el marco de estrategias, objetivos, políticas y límites de tolerancia al riesgo.
- Definición del límite derecho al acceso de información.
- Definición de las políticas, procesos y mecanismos de rendición de cuentas, mediante las cuales se puedan medir la gestión de los órganos de gobierno de la organización.
- Desarrollo de una política de determinación y resolución de los conflictos de interés.
- Desarrollo de una política de retribuciones y evaluación del desempeño del directorio.
- Desarrollo de lineamientos que evidencien el cumplimiento del código de ética.
- Desarrollo de un apropiado plan de sucesión de ejecutivos.

Sistema Financiero Nacional (Bancos y Mutualistas)

Dado el soporte teórico y empírico sobre la relación entre el sistema financiero y la economía real, la cual se define como la base de entendimiento de las crisis financieras, se procederá a analizar la crisis financiera ecuatoriana de 1999.

El sistema financiero ecuatoriano vivió grandes cambios, todos ellos entorno a la crisis financiera de 1999, en la cual de los 40 bancos existentes para entonces, 16 quebraron, hecho que engendró una crisis económica, política y social. Según Bastidas (2006:43), de entre las principales causas de la crisis de 1999, estuvieron la Guerra que el Ecuador mantuvo con el Perú, los desastres naturales (fenómeno del niño que golpeó fuertemente la costa ecuatoriana), los cambios regulatorios normativos, la inestabilidad política, la baja del precio del petróleo, la inflación, la devaluación de la moneda, entre otros.

Según Bastidas (2006: 44-48), entre los principales cambios contenidos en reforma de 1994 estuvieron direcciones hacia una total desregulación del sistema, es notable ver aquello, conforme las siguientes medidas, en las cuales se promovieron las fusiones y conversiones de entidades financieras, así como la libre gestión de las instituciones, lo que generó un notable incremento de las entidades bancarias participantes dentro del sistema, hay que reconocer que la competencia genera eficiencia, siempre y cuando dicha competencia este bien sustentada en una normativa clara, exigente y eficiente. Otro punto que aporta en el criterio inicial, está la reforma de aprobación de créditos vinculados hasta el 60% del patrimonio técnico, con la cual se dio luz verde a los bancos para que pudieran generar créditos con montos altos y concentrado en pocas personas o empresas, sin embargo, lo que dicha reforma nunca previó fue que muchas de esas empresas eran fantasmas y tras de ellas se encontraban los mismos banqueros.

Otra reforma que impacto de sobre manera en la banca, fue la legalización de las agencias *Off shore*, este gran error engendrado en los doctos financieros de aquellos tiempos, permitió que la fuga de capital sea lícito y que la evasión de impuestos sea una práctica común entre los banqueros. Con la liberalización, la banca tuvo mucha soltura

para aumentar su colocación, es así que entre 1994 y 1997 se generó un boom crediticio, para 1994 la cartera de créditos de bancos privados fue de 7'008 8023 millones de sucres, la cual se incrementó para 1998, alcanzado un monto de 29'118 297 millones de sucres, cifras que muestran un crecimiento en colocación del 300%, hay que recordar además el déficit fiscal fue generado por la disminución de los ingresos estatales, a razón de la baja del precio del barril de petróleo (US\$6,30 por barril). (Mórlas, 2013: 2)

El mismo autor, citado en los párrafos presentes, detalla que además, suscitaron factores exógenos que impulsaron a la crisis ecuatoriana, como el Conflicto bélico con el Perú, el fenómeno del niño, la crisis internacional, la caída del precio del petróleo, la inestabilidad política fue un factor que agravó la crisis financiera, es importante mencionar que en 7 años (1996-2002), el Ecuador tuvo siete mandatarios, dieciséis ministros de economía y finanzas, lo que no permitió el desarrollo de un programa de gobierno continuo, ni la aplicabilidad de reformas exitosas para contrarrestar la crisis.

Con respecto a la cifras económicas, según cifras del Banco Central del Ecuador, en 1998 la crisis económica comenzó a dar sus primeros gestos de estar presente en el Ecuador, entre los principales indicadores económicos de aquel periodo estuvieron: el desempleo se posicionó en el 10.4% de la población económicamente activa, la pobreza representaba el 73% de la población ecuatoriana, la inflación promedio anual fue del 36%, mientras que el PIB sostuvo un decrecimiento del 1.6% con respecto a 1997, pasando de USD 23.636 millones a USD 23.255 millones. En dicho año, entro en vigencia la nueva Constitución Política del Ecuador, la cual eliminó la Junta Monetaria⁹, y entregó casi la totalidad de poderes al Banco Central del Ecuador para que dicho organismo manejara las riendas económicas del país. Entre las primeras políticas tomadas por el presidente Mahuad, estuvieron la eliminación de los subsidios y la creación del bono de solidaridad, la creación de la Agencia de Garantía de Depósitos (AGD), mediante la creación de la Ley de Reordenamiento en Materia Económica, en pos de frenar la corrida de depósitos y aumentar la confianza del sistema financiero.

Los indicadores económicos que gestaron la crisis en el Ecuador, datan según el INEC, que en 1999, la inflación subió hasta el 60%, la emisión monetaria en un 150%, la depreciación se ubicó hasta más del 190%, luego de un estancamiento del PIB en los años 1997 y 1998, en 1999 la tasa de crecimiento cayó en -7.3%, la más alta caída del nivel de crecimiento en la historia económica del Ecuador. En los indicadores internos, la demanda interna cayó en 10 puntos porcentuales, lo que en consecuencia desplazaron en aumento al desempleo (16%) y subempleo (57%), lo que en otras palabras se evidenciaba que en 1999, el 75% de los ecuatorianos no tenían pleno empleo, y más de la mitad de la población se hallaba en situación de pobreza, el salario mínimo vital, cayó a menos de 53 dólares. (Espinosa, 2000: 2)

Según Espinoza (2008:2), con respecto a los indicadores macroeconómicos de 1999, el ratio de déficit fiscal con respecto al PIB paso de -1.5% a -5.8%, el pago de intereses de servicio de deuda interna y externa se aumentaron, representado el 7% del PIB, la razón de pago de intereses de deuda, más la amortización de deuda pública más las necesidades brutas de financiamiento representaron el 11.8% del PIB en 1998 y 11% en

⁹ Ente que se encarga en la regulación del parámetro económico de la República del Ecuador.

1999. Para 1999, el servicio de deuda pública total fue de USD 16 millones de dólares, magnitud que representaba casi el 50% de las exportaciones anuales.

Además de las políticas asumidas, a esto se sumaron un paquete de medidas con el fin de corregir el déficit fiscal, el gobierno central intento aumentar el precio de la gasolina y del IVA, como además el instaurar un impuesto a los vehículos cuyo valor sea superior a los 20 millones de sucres, medidas que fueron anti populares y generaron el malestar de los sindicatos y agrupaciones sociales del país. Se implementó la Ley para la reforma de Finanzas Públicas, derogando algunos artículos del Código Tributario, restituyendo el impuesto a la renta, generando dos nuevos impuestos, sobre la propiedad de vehículos y al patrimonio de las sociedades. Y como política final, se finalizó la declaración de inconstitucional del congelamiento de depósitos.

En noviembre de 1998, la principal entidad financiera de aquel entonces, Banco Filanbanco S.A., según la Revista Gestión No. 45 (1998), presentó problemas de liquidez y solvencia, ante ese hecho el gobierno de Mahuad, en pos de velar por la salud del sistema financiero y evitar una quiebra sistema, decidió dar aprobación al salvataje bancario de dicha entidad. El salvataje a Filanbanco le costó al Ecuador 800 millones de dólares, valor que se tendría que agregar 40 millones, en razón de los créditos entregados a los bancos de Préstamos, Tungurahua y Finagro. (Espinoza, 2008: 2)

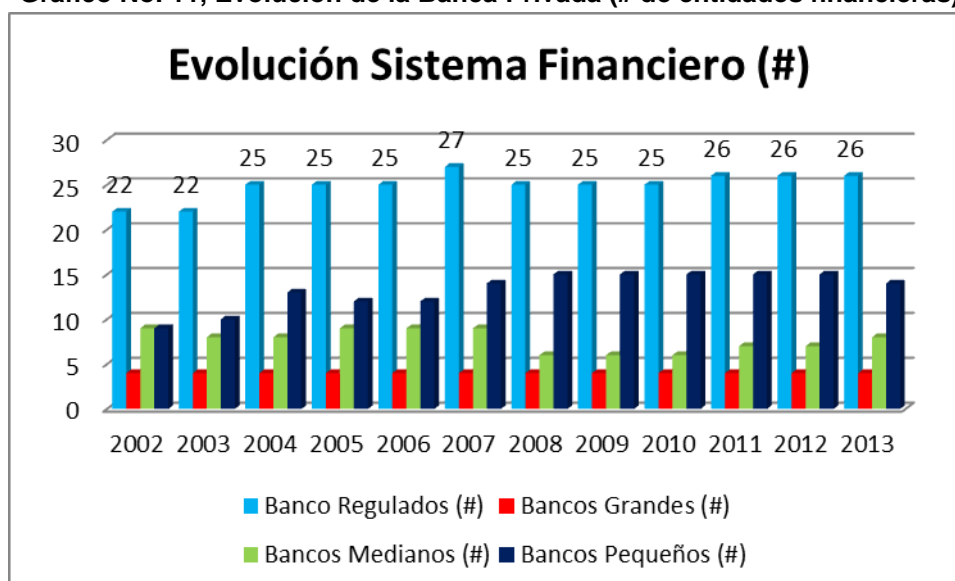
Las entidades bancarias liquidadas en su orden fueron; Banco Continental en 1996 por insolvencia, Banco Solbanco en 1998 por insolvencia, Banco de Préstamos en 1998 por insolvencia, banco Filanbanco en 1998 por insolvencia, banco Filanbanco en 1998 por insolvencia, según Espinoza (2008:2), la principal entidad financiera de aquel entonces según la Revista Gestión No. 45 (1998), presentó problemas de liquidez y solvencia, ante ese hecho el gobierno de Mahuad, en pos de velar por la salud del sistema financiero y evitar una quiebra sistema, decidió dar aprobación al salvataje bancario de dicha entidad. El salvataje a Filanbanco le costó al Ecuador 800 millones de dólares, banco Tungurahua en 1998 por insolvencia, luego de ello en 1999, cuatro entidades bancarias pasaron a poder del estado; Solbanco, Banco de Préstamos, Filanbanco, Tungurahua, además once instituciones bancarios colapsaron, esto trajo como consecuencia que exista una desconfianza e intranquilidad en la población, lo que obligó a la Superintendencia de bancos a realizar auditorías a las once entidades que colapsaron, teniendo como resultados que diez de ellas no contaban con el patrimonio técnico necesario lo que obligó a intervenir a las once entidades Azuay, Finagro, Occidente, Progreso, Bancomex, Crediticio, Banco Unión, Popular Previsora, Filancorp y Pacífico.

El Sistema Financiero Nacional, según la Ley General de Instituciones del Sistema Financiero, se compone entre sus principales entidades por la banca privada y las mutualistas; a partir de 1999 hasta el 2013, la composición del sistema ha variado su estructura, en razón que se han liquidado y se han aperturado nuevas IFIS. (Ver Anexo K)

La estructura del sistema financiera ha variado, esto desde la perspectiva de la banca privada, comenzando en 1999 con 40 IFIS, y terminando en 2013 con 26, hay que recordar que en 1999 tras la crisis del sistema financiero, la Superintendencia de Bancos

liquidado algunas entidades financieras, cuyos procesos comenzaron en 1999 y terminaron ex post, entre ellas: Banco del Azuay (enero-1999), Banco Bancomex (julio-1999), Banco de Crédito (octubre-1999), Banco del Occidente (marzo-1999), Banco Finagro (enero-1999), Banco Financorp (enero-1999), Banco Popular (septiembre-1999), Banco de Préstamos (septiembre-1999), Banco del Progreso (julio-1999), Banco Solbanco (noviembre-1999), Banco Tungurahua (diciembre-1998), Banco Unión (octubre-1999), Banco ABN AMRO BANK (abril-2002), Banco Aserval (septiembre-2001), Banco Filanbanco (julio-2002).

Gráfico No. 11, Evolución de la Banca Privada (# de entidades financieras)



Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador

Elaborador por: Juan Naranjo

Con respecto a la composición de la banca privada, exceptuando en los años 2000 y 2001, en los que no se generaba la distinción de las IFIS entre banca grande, mediana y pequeña, se puede observar una comportamiento estable. El segmento que mas variaciones presenta es la banca pequeña, en razón que la regulación se ha ido tornando más estricta, el ente regulador, en las supervisiones in-situ hace un seguimiento del comportamiento correctivo de las mismas con respecto a las observaciones vertidas de las auditorias, y cuando no hay cumplimiento se da el criterio de inviabilidad de una institución del sistema financiero y por ende bajo resolución de junta bancaria se declara en liquidación, ejemplo de esto es: Banco Sudamericano S.A. con Resolución No. SBS-2014-720 de 25 de agosto de 2014, Banco Territorial con Resolución No. JB-2013-2438 de 26 de marzo de 2013, Banco Centro Mundo (liquidación voluntaria y absorción de Banco Pichincha). (Ver Anexo K)

En 2013, el Sistema Financiero Nacional mantuvo un activo con un monto de USD 72.673 millones, de los cuales el sistema financiero privado representó el 46% (USD 33.520 millones), el sector financiero público tuvo una participación del 45% (USD 32.701 millones), y el sector financiero popular y solidario, participó en un 8.9% (USD 6.451 millones).

Con respecto al pasivo, al 31 de diciembre de 2013, este presentó un monto de USD 62.857 millones, el cual presentó la siguiente estructura, el sistema financiero privado tuvo la mayor participación con el 48% (USD 30.140 millones), seguido por el sistema financiero público, con una participación del 43% (USD 27.238 millones) y por último el sistema financiero popular y solidario con una participación del 9% (USD 5.479 millones).

En referencia al patrimonio, al 31 de diciembre de 2013, presentó un monto de USD 9.816 millones, el cual representaba el 10,4% del PIB, este se estructuro de la siguiente manera: el sistema financiero público ocupo el primero lugar, con una participación del 56%, en razón que tiene recursos patrimoniales por un monto de USD 5.463 millones,

seguido por el sistema financiero privado, el cual presentó una participación del 34% (USD 3.381 millones), en ese orden, estuvo el sistema financiero popular y solidario con un patrimonio que represento el 5,7% del total del sistema, con un aporte de USD 10.374 millones. (Superintendencia de Bancos del Ecuador, 2014: 189)

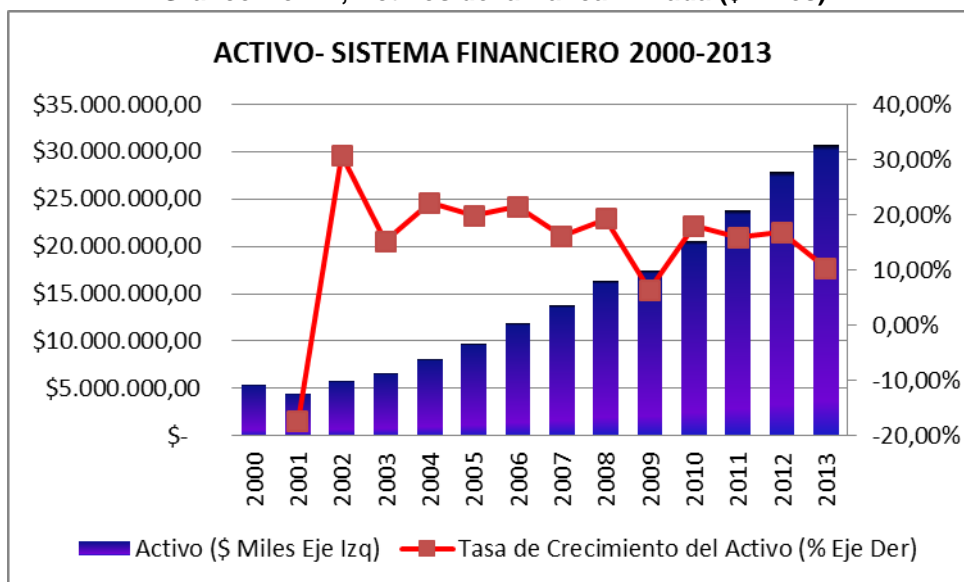
a) Bancos Privados

El Sistema Financiero Privado, según la Superintendencia de Bancos del Ecuador, en su Memoria Institucional (2014:191), lo define como un eje de desarrollo en la economía de una nación, al ser el motor canalizador de ahorro hacia la inversión; ser el agente de intermediación de recursos, apadrinando el ahorro e incentivando al sector productivo y emprendedor.

A diciembre de 2013, las instituciones que conformaron el Sistema Financiero Privado fueron 61 (bancos, mutualistas, sociedades financieras, emisoras de tarjetas de crédito, almaceneras, grupos financieros, emisoras de tarjetas de crédito, almaceneras, grupos financieros y oficinas subsidiarias en el exterior). Dentro de esta división del sistema, se presentaron 8 millones de usuarios, lo que corresponde al 60,8% del total del sistema financiero nacional.

El Sistema Financiero Privado (Bancos y Mutualistas), que desde la perspectiva de cobertura geográfica concentra el 97,2% (13.031 puntos de atención) del total de puntos de atención al usuario disponibles a nivel nacional.

Gráfico No. 12, Activos de la Banca Privada (\$ miles)



Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador

Elaborado: Juan Naranjo

En diciembre de 2006, la banca privada presentó un activo con un monto de USD 11.854.691 miles, el cual creció en un 104% (USD 6.065.669 miles) con respecto a diciembre de 2002, en el periodo de análisis la estructura del activo se mantuvo. A 2006, la cuenta 14 cartera de crédito representó el 53,4% (USD 6.334.094 miles) del activo, seguido por la cuenta 11, fondos disponibles, la cual tuvo un peso del 18% (USD

2.137.534 miles), en ese orden, la cuenta 13, inversiones participo con el 17,3% (USD 1.205.277 miles). (Ver Anexo M)

Las cuentas con mayores variaciones dentro del periodo de tiempo determinado fueron inversiones, que presento un crecimiento nominal del 141% (USD 1.205.277 miles) y operaciones interbancarias, la cual decreció en 100% (USD -5.770 miles).

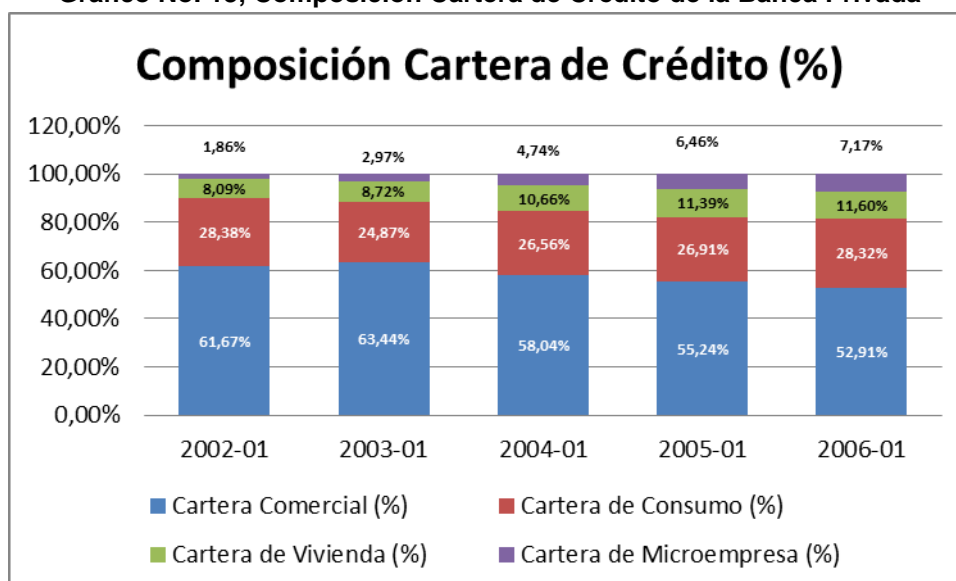
Dentro del primero periodo, la cuenta fondos disponibles presento una disminución de participación, lo que generó un incremento de la participación en el activo total por parte de las inversiones (activo productivo), y de la cartera de crédito (activo más productivo). También dicho fenómeno se debió a la disminución de la participación de las cuenta, cuentas por cobrar, bienes adjudicados por pago, propiedades, planta y equipo y otros activos. Además dicho desplazamiento generó un incremento en las utilidades y consecuentemente de la rentabilidad tanto de la inversión, como del patrimonio.

El incremento de la cartera de crédito a diciembre de 2006, se generó bajo la financiación de las nuevas captaciones del público, las cuales a fecha corte presentaron un incremento anual de USD 1.397 millones, con respecto a 2005, lo que en otras palabras, representa que el 97% de las nuevas captaciones fueron destinadas hacia la cartera bruta.

Entre los años 2003-2006, se presentaron importantes tasas anuales de crecimiento, años en los que el sistema financiero estuvo sólido, presentando un holgado financiamiento y suficientes fondos disponibles para cubrir las necesidades de liquidez del sistema, considerando que en aquellos años, según Brito (2006), el comportamiento del banqueros estaba direccionado a enviar los fondos hacia el extranjero. En aquel año, los fondos disponibles con presencia en extranjero representaron el 57% del total de los fondos disponibles del sistema lo que llamo la atención al régimen de paso.

Con respecto a la calificación de los activos de riesgo, a diciembre de 2006, los activos con calificación normal A, representaron el 94% (USD 7.5.15.868 miles), seguidos por los activos potenciales con una calificación potencial (2,4%), deficiente (1,88%), dudoso recaudo (0,57%), y de perdida (1%). (Superintendencia de Bancos del Ecuador, 2006: 2)

Gráfico No. 13, Composición Cartera de Crédito de la Banca Privada



Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador

Elaborado por: Juan Naranjo

La estructura de la cartera de crédito ha sido la misma dentro del periodo de análisis, en donde la participación promedio por línea de negocio fue del 58% de la cartera de crédito comercial, del 27% de la cartera de consumo, del 10% de la cartera de vivienda y del 4% de la cartera de microempresa. La relación promedio de la cartera productiva con respecto a la cartera bruta fue del 94%, lo que representa una cartera de crédito de alta calidad dentro del sistema.

La morosidad ha ido mejorando a partir de 2002, año en el cual el Ecuador salió de la crisis financiera de 1999, pasando de una morosidad de 8,4% en 2002, a una del 3% en 2006, generando una morosidad promedio del 6,13%. La cobertura promedio de provisiones para la cartera improductiva fue del 142%, la cual se ha ido incrementando a partir de 2002, de pasar del 131% al 188% en 2006.

Las provisiones de crédito para cartera improductiva presentaron un crecimiento del 21% dentro del periodo analizado, las cuales a 2006, representaron el 188% de la cartera improductiva, dicho comportamiento se debe al cambio normativo llevado por las incorporaciones realizadas por el ente regulador en razón de las actualizaciones del Comité de Basilea.

La estructura del activo en diciembre del 2013 del sistema financiero privado fue de USD 27.292.153 miles, monto que presentó un crecimiento nominal del 98,2% con relación a diciembre de 2007, las cuentas que contribuyeron a dicho crecimiento fueron en su orden con un crecimiento del 306% (USD 2.132.142 miles), la cuenta 19 otros, con un 104% (USD 7.482.933 miles), la cuenta 14, cartera de crédito, y con un 70% (USD 1.458.321 miles), la cuenta 13, inversiones. (Ver Anexo N)

La estructura del activo en diciembre de 2013 fue: la cuenta 14, cartera de crédito representó el 53,7% (USD 14.647.823 miles) del activo, seguida por la cuenta 11, fondos disponibles, con una participación del 17,5% (USD 4.782.446 miles), y la tercera cuenta

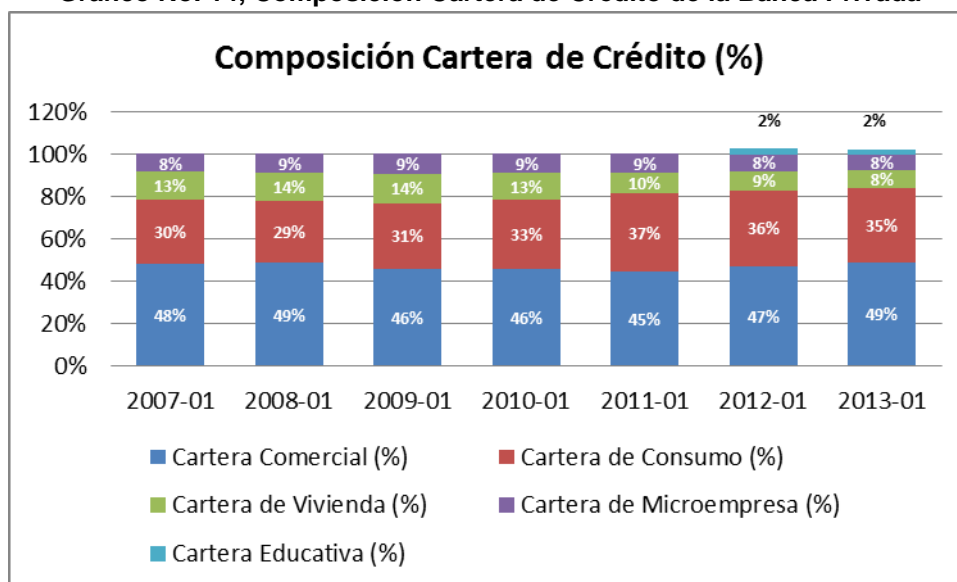
de mayor importancia fue la cuenta 13, inversiones, con un peso del 13% (USD 3.540.886 miles).

A diciembre de 2013, las instituciones que aportaron con importantes incrementos en sus activos productivos dentro sistema principalmente fueron: banco del Pichincha USD 606,3 millones, (8,4%), banco Bolivariano con USD 164,9 millones (20%), banco Produbanco con USD 354,2 millones (16,2%), banco Solidario con USD 310,5 millones (91,1%). (Superintendencia de Bancos del Ecuador, 2014: 193)

Para el periodo 2007-2009, los activos se recuperaron del sistema de bancos privados, por la posición defensiva de la banca para mantener una nivel de liquidez superior al 30%, según Brito (2010), para 2009, la banca presentó un nivel de fondos disponibles altos, en razón que los bancos fueron obligados a repatriar los fondos disponibles en el extranjero, efecto de ello, estos tomaron una actitud de autoprotección, con poco financiamiento y la búsqueda de mayores captaciones, lo que generó un aumento la liquidez del sistema, a eso se une además el incremento de los depósitos en mayores proporciones que los créditos.

A partir del año 2010, hasta 2012, el sistema presentó una recuperación de los activos, con tasas que bordearon el 18%, en este periodo de tiempo se emitió la regulación en la que se dispuso que al menos el 75% del total del encaje bancario se lo invierta en instrumentos financieros emitidos por el estado, hay que mencionar que para 2012, el 36% de los fondos de la banca estuvieron en el extranjero y el restante 63.8% en el Ecuador.

Gráfico No. 14, Composición Cartera de Crédito de la Banca Privada



Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador
Elaborado por: Juan Naranjo

Según Ordóñez (2015:31), las colocaciones de la banca privada se quintuplicaron en estos últimos 10 años, la razón se halla en la expansión de los activos de las entidades, y en especial de la cartera de crédito. Otros factores que han contribuido es la recuperación de la confianza en la moneda pos dolarización, disminución y estabilidad de

la tasa de inflación. Según Harbo y Sulla (2013), consideran que el comportamiento general de los países de América Latina fue llevado por el incremento del crédito, con una tasa de crecimiento anual del 12.4%.

Dentro del periodo 2007-2013, la estructura de la cartera de crédito no presentó modificación en cuanto a su composición por línea de negocio, en donde la participación promedio por tipo de cartera fue del 47% de la cartera de crédito comercial, dicha línea a pesar de seguir siendo la de mayor ponderación dentro de la cartera, decreció en un participación, esto es en razón a que algunas entidades se direccionaron por el crédito de consumo como nicho de mercado, otras bajo la perspectiva contable comenzaron a disfrazar todo tipo de crédito, como crédito de consumo, lo cual generó aumento en los ingresos por la generación de intereses por parte de las entidades controladas, en ese orden la segunda participación fue de la cartera de consumo con el 33%, esta línea se incrementó en un 170%, casi duplicando su saldo y aumentando su número de operaciones, seguida por la cartera de vivienda con el 12%, ratio que se mantuvo con respecto al periodo de análisis anterior, hay que resaltar que una de las razones por la cuales esta cartera no se ha incrementado es la interacción del Banco del Instituto ecuatoriano de seguridad social en el sistema financiero nacional, debilitando las operaciones de las Mutualista y de la banca que antes tenía importante participación en este tipo de crédito, además con el 9%, participó el microcrédito, el cual también se incrementó con respecto al periodo anterior, un factor importante es la participación de Grupo Pichincha en dicho segmento, con Credife S.A., especializándose en tecnología crediticia para microcrédito. Otro dato importante es que en este periodo se comienza a otorgar créditos educativos, la presencia de esta línea es a partir de 2012, con una participación del 2%.

Hay que recordad que dentro del análisis del periodo, para 2007 entro en vigencia la Ley de Regulación del Costo Máximo Efectivo del Crédito, mediante la cual se fijaron techos para las tasas de interés, se eliminó las comisiones cobradas por la cartera de crédito, se regulo el precio de los servicios financieros y se creó el fondos de liquidez. (Escobar, 2009).

A nivel institucional las entidades que mayor participación tuvieron dentro de la cartera fueron: Banco Pichincha con un incremento en el último año de su cartera del 10,8% (USD 526 millones), Banco Solidario 100% (273 millones), Banco Produbanco 20% (255 millones), Banco Internacional 21% (243 millones), entre los aportes de incrementos en sus carteras más importantes. (Superintendencia de Bancos del Ecuador, 2014: 194)

La relación promedio de la cartera productiva con respecto a la cartera bruta fue del 97%, lo que representa una cartera de crédito de alta calidad productiva dentro del sistema, además que dicho ratio promedio mejoro con respecto al periodo 2002-2006.

La morosidad de este periodo definitivamente se redujo casi a la mitad, esto se debe a la incorporación de requerimientos por parte del ente de control, con el fin de obtener una cartera de crédito óptima, los cuales por ejemplo fueron la incorporación de las auditores IN-SITU, el control de la gestión integral de riesgos, el análisis de la calidad crediticia mediante toma de muestras, auditorias sobre la tecnología de información, eficiencia de información por parte del buró de créditos, y otros. La morosidad promedio del periodo

2007-2013 fue del 2,6%, en los años de cálculo se mantuvo dentro de las bandas 2,2%-2,9%, hay que recordar que la morosidad del periodo anterior fue del más del 6%, por lo cual se podría decir que hubo un adelanto con respecto a la calidad crediticia.

La cobertura promedio de provisiones para la cartera improductiva fue del 233%, la cual se incrementó en 50 puntos porcentuales con respecto al periodo anterior (2002-2006), donde estas pasaron del 188% al 242% en 2013.

Las provisiones de crédito para cartera improductiva presentaron un crecimiento promedio del 160% dentro del periodo analizado (2007-2013) con respecto a diciembre de 2006, las cuales a 2013 representaron el 242% de la cartera improductiva, dicho comportamiento se debe al cambio normativo llevado por las incorporaciones realizadas por el ente regulador en razón de las actualizaciones del Comité de Basilea y las resoluciones emitidas por la Junta Bancaria.

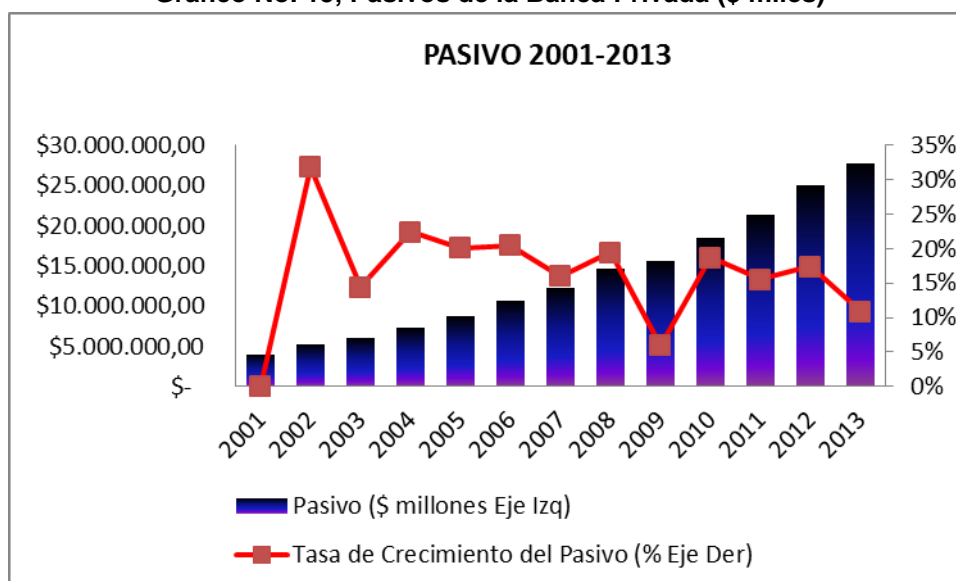
Con respecto a la profundización de los servicios financieros¹⁰ a fecha corte 2006, la banca privada presentó una profundización de la cartera de crédito del 16.60%, ratio que a partir de 2002 ha venido incrementándose, la profundización financiera de las obligaciones con el público fue del 22,37%, indicador que también presentó una tendencia creciente. El incremento de la profundización financiera, tuvo su origen en la mayor tasa de crecimiento anual de la cartera de crédito y de las obligaciones con respecto al incremento nominal anual del PIB. (Superintendencia de Bancos del Ecuador, 2006: 2)

Con respecto a la profundización de Mutualistas, el comportamiento fue a lo contrario, se presentó un decremento de la profundización financiera de la cartera, en razón que la tasa de crecimiento de la misma fue inferior a la tasa de crecimiento del PIB, mientras que la profundización financiera de las captaciones se incrementó en razón de la mayor tasa de crecimiento de las captaciones con respecto a la tasa de crecimiento del PIB.

En el año 2009, el sistema financiero privado atravesó una contracción, cuando la cartera bruta se redujo en USD 81,5 millones (0,7%), sobre todo originado por la caída en los créditos otorgados por parte de la banca privada, los cuales fueron de 181 millones.

¹⁰ Se utiliza la profundización de los servicios financieros, para entender la cantidad de demandantes del sistema financiero. (Superintendencia de Bancos del Ecuador, 2006)

Gráfico No. 15, Pasivos de la Banca Privada (\$ miles)



Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador

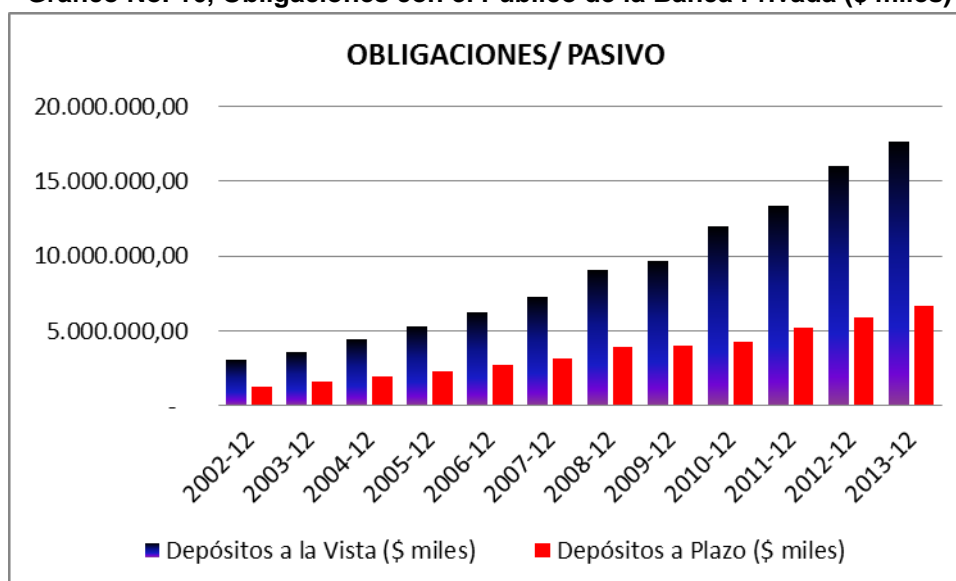
Elaborado por: Juan Naranjo

El pasivo pasó de presentar un saldo a diciembre de 2002 de USD 5.235.362 miles, a USD 12.182.063 miles en diciembre de 2013, mostrando un incremento del 367% (USD 19.265.236 miles).

Del análisis del periodo (2002-2006), a diciembre de 2006, el pasivo fue de USD 10.615.380 miles, demostrando un crecimiento nominal del 102,76% (USD 5.380.017), con respecto a diciembre de 2002, dicho crecimiento se dio básicamente en razón del incremento del saldo de la cuenta 21, obligaciones con el público, y el aporte de los depósitos a plazo y depósitos a la vista.

A nivel institucional las entidades que presentaron mayores cambios en su pasivo fueron: Banco del Pichincha con un aumento de 718 millones (11%), Banco del Pacífico con un incremento de 452 millones (17%), Banco Internacional con un aumento de 357 millones (19,4%), Banco Produbanco con 276 millones (12,8%), Banco Solidario con USD 258 millones (119%), Banco Bolivariano con USD 240 millones, entre lo más representativo. (Superintendencia de Bancos de Ecuador, 2014: 194)

Gráfico No. 16, Obligaciones con el Público de la Banca Privada (\$ miles)



Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador
Elaborador por: Juan Naranjo

La estructura del pasivo en 2006, estuvo integrada en un 85,5% (USD 4.749.916 miles) por la cuenta 11, obligaciones con el público, seguida por la cuenta 26, obligaciones financieras, con una participación del 6,5% (USD 684.655 miles), y la cuenta 25, cuentas por pagar, con un aporte del 2.87% (USD 304.303 miles). (Ver Anexo O)

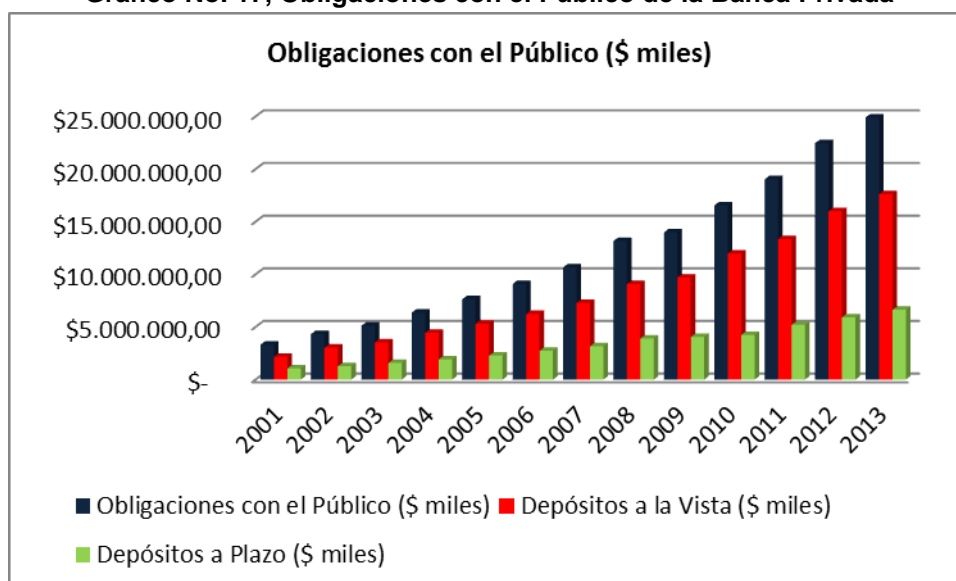
Es importante señalar, que a diciembre de 2006 el costo financiero implícito de las captaciones alcanzo el 2,26% anual, y el costo financiero implícito de las obligaciones financieras fue del 4.22%. (Superintendencia de Bancos del Ecuador, 2006: 3)

Con respecto al análisis del periodo (2007-2013), a diciembre de 2013, el pasivo fue de USD 24.500.598 miles, presentando un crecimiento nominal del 98,89% (USD 12.182.063 miles), con respecto a diciembre de 2007, la cuenta que más contribuyó al igual que en el primer análisis fue la cuenta 21, obligaciones con el público, cuya participación es alta en el pasivo, y cuyo nivel de crecimiento fue del 106,28% (USD 11.322.922 miles). (Ver Anexo P)

La estructura del pasivo, estuvo integrada en un 89,70% (USD 21.976.392 miles) por la cuenta 11, obligaciones con el público, seguida por la cuenta 26, obligaciones financieras, con una participación del 3,5% (USD 865.354 miles), y la cuenta 25, cuentas por pagar, con un aporte del 3,41% (USD 835.837 miles).

Una de las explicaciones del incremento de los depósitos en los últimos años, se halla en el año 2008, con la creación de la Ley de Red de Seguridad Financiera, aprobada en diciembre de 2008, la cual genero un mayor grado de confiabilidad en los usuarios financieros, lo que al final del día llevo al aumento total de los depósitos. Según Cassinelli (2013), la ley se centró en cuatro aspectos, los cuales son: supervisión bancaria, fondo de liquidez, esquema de resolución bancaria y la creación del seguro de depósitos.

Gráfico No. 17, Obligaciones con el Público de la Banca Privada

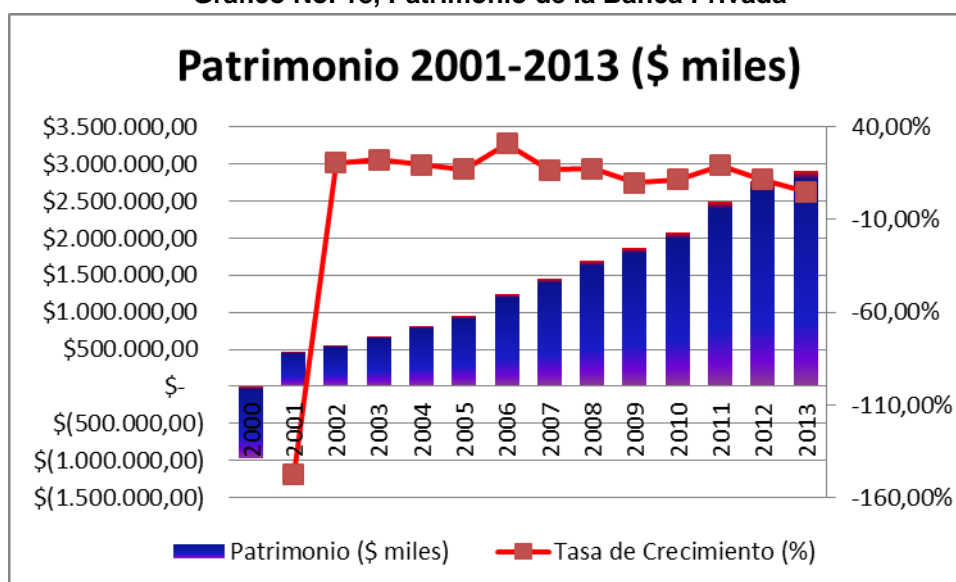


Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador

Elaborado por: Juan Naranjo

Dentro del periodo 2002-2006, la participación promedio de los depósitos a la vista fue del 59,33%, mientras que de los depósitos a plazo el 25,7%. Con respecto al periodo 2007-2013, la estructura no fue diferente a la del periodo 2002-2006, la participación promedio de los depósitos a la vista fue del 61%, y de los depósitos a plazo del 26%.

Gráfico No. 18, Patrimonio de la Banca Privada



Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador

Elaborador por: Juan Naranjo

El patrimonio del sistema financiero nacional privado paso de diciembre de 2002 de USD 5.789.021 miles a USD 27.271.989 miles en 2006, presentando una tasa de crecimiento del 371% (USD 21.482.967 miles).

Con respecto a diciembre de 2006, el sistema presento un patrimonio de USD 1.239.311 miles, el cual se incrementó en 123,8% (USD 685.651 miles) con respecto a diciembre de 2002, las cuentas bases para dicho incremento fue en primer lugar, el crecimiento del 91% (USD 283 miles) de la cuenta 34, otros aportes patrimoniales, seguido el incremento del 71% (USD 291.657 miles) de la cuenta 31, capital social. Además, es importante mencionar que en dicho periodo de tiempo, la cuenta 36, resultados, se contrajo en un 697% (USD 312.016 miles). (Ver Anexo Q)

La estructura del patrimonio a diciembre de 2006 fue la siguiente: con una participación del 56% (USD 701,744 miles), estuvo la cuenta 31, capital social, seguida por la cuenta 36, resultados, la cual representó el 21,5% (USD 267.273 miles) del patrimonio, en ese orden, como tercera cuenta de mayor peso relativo, estuvo la cuenta 33, reservas, con una participación 12% (USD 147.725 miles).

Con respecto al segundo periodo (2002-2006) de análisis, a diciembre de 2013, el sistema presento un patrimonio de USD 27.292.153 miles, el cual se incrementó en 400,56% (USD 2.217.731 miles), con respecto a diciembre de 2007, las cuentas bases para dicho incremento fueron: en primer lugar el crecimiento del 117% (USD 1.002.774 miles) de la cuenta 31, capital social, seguida por el incremento del 113% (USD 216.208 miles) de la cuenta 33, reservas, en tercer lugar está el aumento del 67% (USD 74.355 miles) de la cuenta 35. Dichas variaciones fueron generadas por los cambios normativos aplicados por el ente de control, en la supervisión IN-SITU llevadera en cada una de las entidades. (Ver Anexo R)

La estructura del patrimonio a diciembre de 2013 fue la siguiente: con una participación del 67% (USD 1.855.084 miles), estuvo la cuenta 31, capital social, seguida por la cuenta 33, reservas, la cual representó el 14,7% (USD 407.420 miles) del patrimonio, en ese orden, como tercera cuenta de mayor peso relativo, estuvo la cuenta 36, resultados, con una participación del 11,6% (USD 322.481 miles).

Con respecto a la cuenta 31, capital social en el periodo comprendido entre los años 2001-2013, presento una tasa de crecimiento del 396%, pasando de USD 410.086 miles a USD 2.032.728 miles, dicho incremento se halla concentrado en la cuenta 3101, capital pagado, hay que recordar que los requerimientos de aumentos de capital, la aprobación de capitalizaciones de utilidades, y otros provienen del ente de control.

Otra cuenta importante es la cuenta 33, reservas, la cual se incrementó en razón de los cambios normativos (encaje bancario, requerimiento mínimo de liquidez y coeficiente de liquidez doméstica, etc.), controlados por la Superintendencia de Bancos del Ecuador y el Banco Central del Ecuador.

Otro dato importante es que hasta 2012, en pos de dar cumplimiento del artículo 312 de la Constitución de la República del Ecuador, se reestructuraron la existencia de entidades bancarias con subsidiarias en el exterior. (Ver Anexo S)

Según Brito (2013), las constantes regulaciones del gobierno central hacia la banca ha perjudicado en sobremanera el patrimonio de los bancos, lo que al final del día tuvo un impacto directo sobre las utilidades.

Sobre el sistema financiero, los datos que a la sociedad civil le interesa tener en conocimiento es la información correspondiente a los ingresos que tuvieron las entidades y sobre las ganancias o pérdidas generadas.

Los ingresos durante el periodo 2002-2006, se incrementaron en 234% (USD 1.111.437 miles), estos en gran parte se generaron por los intereses y descuentos ganados, en dicho periodo la tendencia fue creciente, las tasas de crecimiento fue expansible, y no se presentaron ninguna contracción de crecimiento. Para 2006 los ingresos fueron de USD 1.585.577 miles. (Ver Anexo T)

Con respecto a las pérdidas o ganancias del sistema, estos se incrementaron en 4371%, al pasar en 2002 de USD 5.402 miles a USD 241.544 miles, dato que evidenció un negocio totalmente rentable, cabe recalcar, que estos resultados se dieron en donde el ambiente tributario, el pago por impuestos se incrementó en 297% (USD 73.568 miles).

El margen bruto financiero se incrementó en 293% (USD 795.010 miles), lo que significa que las entidades participantes generaron mayores ingresos por intereses, algo que llama la atención es la contracción del 5804% del margen operacional, esto se dio en razón del incremento de los gastos operacionales del sistema, evidenciando la falta de eficiencia operativa en el accionario del sistema.

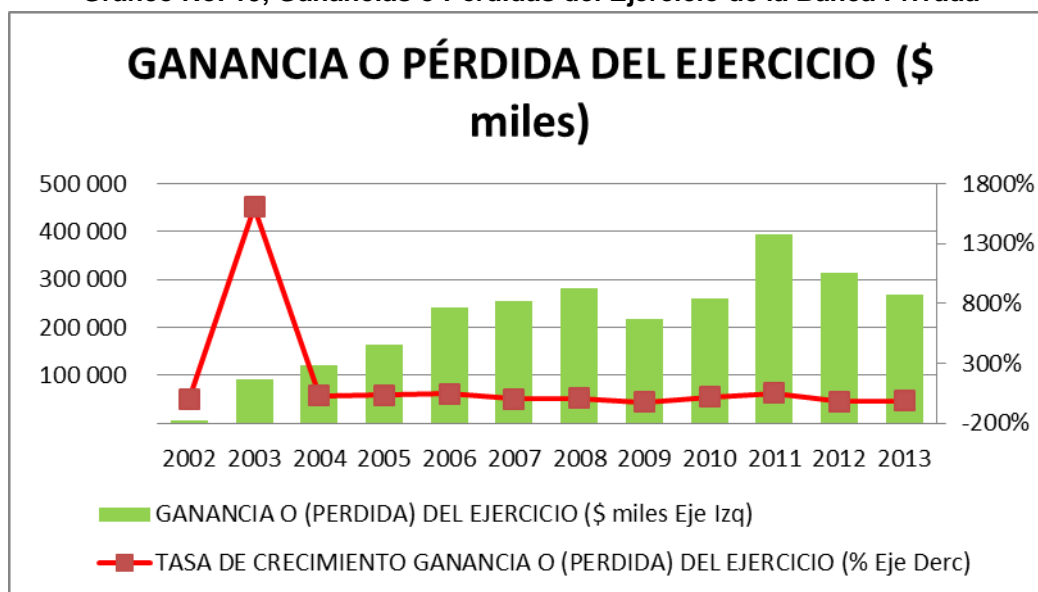
Con respecto a los ingresos, durante el periodo 2007-2013, estos se incrementaron en 66% (USD 73.161 miles), tasa muy por debajo a la del primer periodo, a esto se debe en razón de la creación de regulaciones con respecto al costo de servicios, regulaciones sobre tasas de interés, reformas tributarias (Ley De Distribución del Gasto Social), requerimientos legales, aumentos de capital, otros. (Ver Anexo U)

En 2013, los ingresos fueron de USD 3.022.208, pos 2008, los cuales se contrajeron en razón de la crisis económica mundial, los bancos en especial tomaron una conducta preventiva, sigilosa con respecto a la colocación, dato que se respalda en el decrecimiento de la cartera de crédito para 2009, según los datos de la Superintendencia de Bancos del Ecuador, además que se instauraron medidas venideras del Comité de Basilea con provisiones anti-cíclicas, y medidas paralelas a ella, pos 2009, los ingresos retomaron su tendencia creciente, alcanzado para 2013, un pico. Las reformas para la banca fueron el freno para el sistema, en 2012, además se reformó el accionar bancario, mediante el establecimiento de mayores provisiones generales y la instauración de una provisión contra cíclica, como además el recorto y limitación de cobro por servicios financieros. A estos además, se sumó la Ley de Régimen Tributario, en donde se comenzó a grabar con el 12% a todos los servicios financieros, donde dicho impuesto sería asumido por la banca.

Hay que considerar que a 2013, 15 de los 24 bancos privados contrajeron sus resultados, a nivel individual las entidades que mayores variaciones presentaron en sus resultados fueron: Banco Produbanco disminuyó sus utilidades en USD 12,7 millones (- 30% con respecto a 2012), Banco Pichincha y Banco del Pacífico se contrajeron sus utilidades en 12,4 y 7,2 millones respectivamente, sin embargo, otras entidades aumentaron sus

utilidades con respecto a 2012, como fueron: Banco Guayaquil, Citibank, Amazonas, Cofiec, Procredit, Capital, D-Miro. (Superintendencia de Bancos del Ecuador, 2014: 196)

Gráfico No. 19, Ganancias o Pérdidas del Ejercicio de la Banca Privada



Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador
Elaborado por: Juan Naranjo

Las pérdidas o ganancias dentro del periodo 2007-2013, apenas se incrementaron en 5,16%, al pasar en 2007 de USD 254.889 a USD 268.041 miles en 2013. Este resultado se dio bajo el contexto en el cual el pago de impuestos se incrementaron en 10,45% (USD 12.367 miles). El margen bruto financiero se incrementó en 74,47% (USD 897.995 miles), lo que significa que las entidades participantes generaron mayores ingresos por intereses, el margen operacional volvió a decrecer en un -9,7% (USD -31.378 miles), los gastos operacionales volvieron a ser altos, sin embargo el comportamiento con respecto al periodo 2002-2006 mejoró.

Los resultados en los años 2009 y 2010, pos crisis financiera de 2009, fueron contractivos, disminuyendo su monto en efecto del comportamiento de la economía real, en 2011, los resultados fueron los mejores durante el periodo 2002-2013, alcanzando un pico, el cual a partir de 2012, ha venido en contracción hasta 2013, esto en razón de la mayor regulación y requerimientos impuestos a la banca privada en el Ecuador.

Para diciembre de 2006, el ratio de solvencia fue mejorando dentro del periodo 2002-2006, el cual fue del 12,31%, muy por arriba de lo requerido, lo que evidenció un buen síntoma de la salud del sistema financiero, con respecto a la relación del patrimonio/activos inmovilizados, este indicador también mejoró en el periodo de tiempo descrito, el cual fue de 182,51%, estos incrementos positivos se dieron en razón al incremento más que proporcional del patrimonio con respecto al incremento de los activos inmovilizados.

Para diciembre de 2013, la posición de solvencia del sistema fue con excedentes, al presentar un excedente del requerimiento del 9% de USD 657.210 miles, con un monto del requerimiento de la relación de patrimonio técnico con respecto a los activos y

contingentes ponderados por riesgo de USD 2.040.924 miles, generando un indicador del 11,9%, muy superior al 9%, requerido.

Se observa que las entidades tuvieron un decremento de su nivel excedente de solvencia en los últimos años, esto es en consecuencia de que las entidades tuvieron dificultades para lograr niveles de utilidades y en la contracción del patrimonio técnico constituido en relación del incremento de los activos y contingentes ponderados por riesgo.

La relación entre los activos productivos y el total de los activos, entre el 2002 y el 2013 se ha ubicado entre la banda del 82% al 86%. Para diciembre de 2013, fue del 86%, al estar al extremo de la banda las condiciones son las mejores con respecto a 2002.

La cartera de crédito productiva/total de cartera, este indicador financiero muestra la proporción de recursos colocados, que están generando ingresos con respecto al total de la cartera de crédito, en los años 2002-2006, el ratio promedio fue del 93,87 %, alcanzando un pico en 2006, con un porcentaje del 96,8%.

Para el periodo 2007-2009, el ratio promedio fue del 97,4%, años en donde el la variación del porcentaje fue mínima, las variaciones del mismo fueron cuando más de 0,50 puntos porcentuales.

La calidad de la cartera del sistema fue buena, en razón que la cartera productiva representa del total.

La provisión¹¹ para el total de cartera de crédito vencida/total de cartera de crédito, para el periodo de tiempo 2002-2006, la relación promedio de la cartera improductiva con relación total cartera fue del 6,3%, mientras que la provisión fue del 6,02%, ratio inferior al comportamiento aconsejado. Dentro del periodo de tiempo 2007-2012, la relación promedio cartera improductiva/cartera total fue de 2,6%, mientras que la provisión representó el 6%, lo que evidencia una cobertura en casi de futuras pérdidas en el sistema.

Con respecto a la morosidad, este indicador mide el porcentaje de la cartera improductiva frente al total de la cartera, en el periodo 2002 -2006, la morosidad promedio fue del 6,13% viniendo a menos pos dolarización, sin embargo, este ratio se redujo en casi el 100%, al situarse una morosidad promedio del 2,6%, menos que la mitad del primer periodo.

A diciembre de 2013, la entidad con mayor morosidad fue el banco Cofiec, con un ratio de morosidad del 29,2%, seguido por banco del Litoral con el 8,9%, en ese orden estuvo el banco Solidario con el 7,5%. (Superintendencia de Bancos del Ecuador, 2014: 196)

Al hablar de rentabilidad, se buscan medir la capacidad que tienen una institución financiera para generar ingresos, con el fin de expandirse, mantener una posición

¹¹ Provisión: porcentaje del valor del préstamo que deben aprovisionar las entidades colocadoras, con respecto a la calificación crediticia del crédito otorgado. (Martínez, 2006)

competitiva en el mercado, y el buen manejo de los fondos patrimoniales. (Martínez, 2006: 2)

Dentro del periodo 2002-2006, el ROA promedio fue del 1,60%, mientras que el ROE promedio fue del 19,23%. Para el siguiente periodo, 2007-2013, el ROA promedio fue del 1,39%, mientras que el ROE promedio fue del 15,80%.

El incremento histórico de dicho indicador se debe a la mayor tasa de crecimiento de los ingresos frente al crecimiento de los gastos, lo que en otras palabras nos dice que hubo una mejor eficiencia, sin embargo, como se puede apreciar, al contrario se contrajeron estos ratios, en razón de la disminución de los ingresos, generados por las regulaciones por parte del ente de control y la crisis financiera de 2009. (Superintendencia de Bancos del Ecuador, 2006: 6)

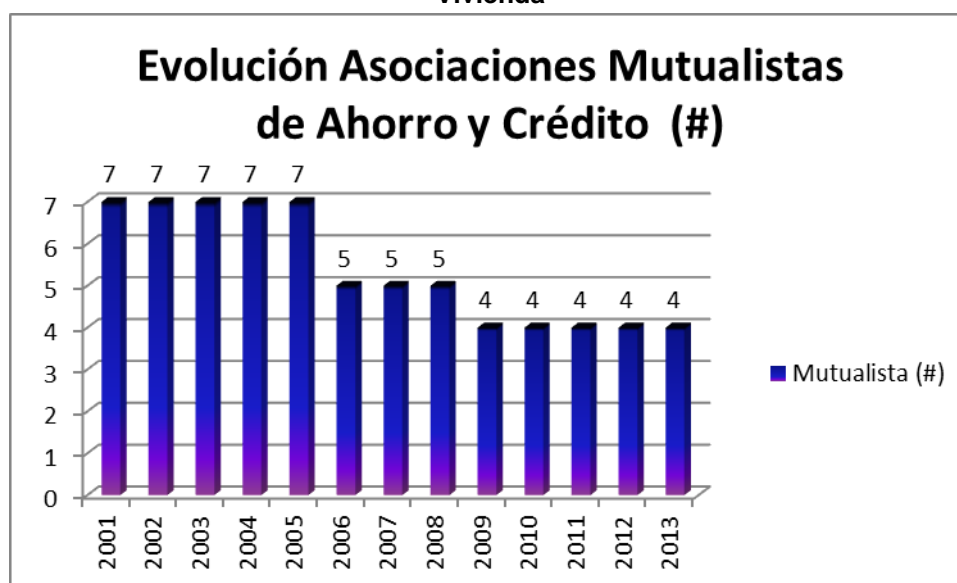
Para medir la liquidez, la relación de fondos Disponibles / total Depósitos a Corto plazo, dentro del periodo 2002-2006, las entidades presentaron un ratio promedio de 30%, el cual dentro del periodo 2007-2013 incremento en apenas dos puntos porcentuales (31,90%), evidenciando una posición de liquidez por parte del sistema.

b) Mutualistas de Ahorro y Crédito para la Vivienda

Según la Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador, en el Decreto Ejecutivo No. 3270 de noviembre de 1995, publicado en el Registro Oficial No. 832 de 19 de noviembre de 1995, define a la mutualistas, como instituciones financieras privadas, con finalidad social, cuya actividad principal es la captación de recursos del público para destinarlos al financiamiento de la vivienda, la construcción y el bienestar de los asociados.

En el Ecuador, dentro del periodo 2001-2013, la estructura no ha variado en gran manera, en razón que en el periodo de análisis solo se ha liquidado una mutualista, lo que si se ha evidenciado, es la fusión o absorción de entre las mismas entidades.

Gráfico No. 20, Evolución de las Asociaciones Mutualistas de Ahorro y Crédito para la Vivienda



Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador
Elaborador por: Juan Naranjo

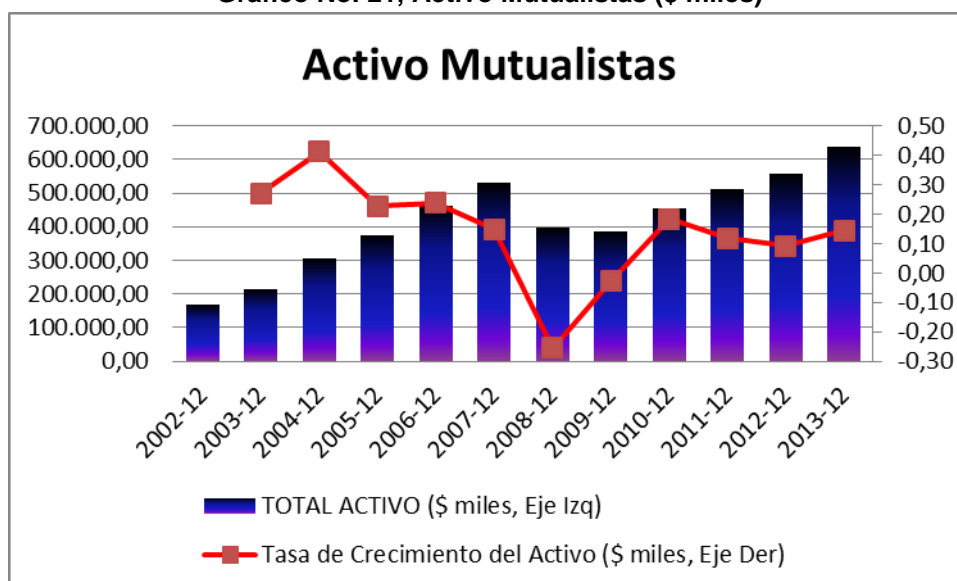
La composición de las Mutualistas en el Ecuador ha variado en los últimos años, debido de la existencia de liquidaciones y absorciones, estas han pasado de estar conformado de 7 entidades en 2001, a estar compuesto por 4 en 2013¹²¹³, hay que considerar que dentro del mercado de la vivienda, el BIESS ha tomado el liderato en ese nicho de mercado, los hechos más importantes con respecto a la evolución de las mutualistas esta la fusión de Mutualista Chimborazo con Mutualista Pichincha en el 2003, la fusión ordinaria por absorción por parte de Mutualista Benalcázar a la Mutualista Luis Vargas Torres en el 2005, y el hecho más importante en este periodo, la liquidación de Mutualista Benalcázar, mediante Resolución de Suspensión de Operaciones No. JB-2008-1123 de 7 de mayo de 2008 y Resolución No. SBS-2008-541 de 11 de noviembre de 2008. (Ver Anexo L)

Los activos de las Asociaciones de Ahorro y Crédito, entre el periodo 2001-2013, se incrementaron en 276%, entre 2001-2006, el crecimiento fue del 53%, mientras que para los años 2007-2013, el crecimiento mostrado fue del 20%, notando claramente que para el primer periodo dichas entidades encontraron un mejor ambiente para desarrollarse y crecer.

¹² La Mutualista Chimborazo, se fusionó con Mutualista Pichincha, por lo que como entidades operativas dentro del sistema de Mutualistas eran 6 entidades.

¹³ La Mutualista Luis Vargas Torres, se fusionó mediante absorción con la Mutualista Benalcázar, por lo que a partir de 2005, el sistema de Mutualistas contaba con 5 entidades operativas.

Gráfico No. 21, Activo Mutualistas (\$ miles)



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador
Elaborado por: Juan Naranjo

Para 2006, el activo de las Mutualistas fue de USD 463.777 miles, el cual estuvo constituido en un 46% (USD 213.974 miles) por la cuenta 14, cartera de créditos, seguida por la cuenta 13, inversiones, con una participación del 16.5% (USD 76.667 miles), en ese orden la cuenta 19, con un peso del 15.63% (USD 72.391 miles), y por último la cuenta 11, fondos disponibles, con un monto de USD 45.798 miles, lo que representa el 9.89%.

Para 2013, el activo presentó un monto de USD 638.485 miles, monto que representó el 2.34% del total de activos de la banca privada, este estuvo compuesto en un 63.88% (USD 407.257 miles), por la cuenta 14, cartera de crédito, seguido por la cuenta 19, otros activos con un peso del 18.34% (USD 117.109 miles), en ese orden la cuenta 11, fondos disponibles con un peso del 7.68% (USD 49.007 miles). La estructura en este periodo de tiempo es otra a la presentada en 2001-2006, esto conforme a las regulaciones instauradas por el ente de control.

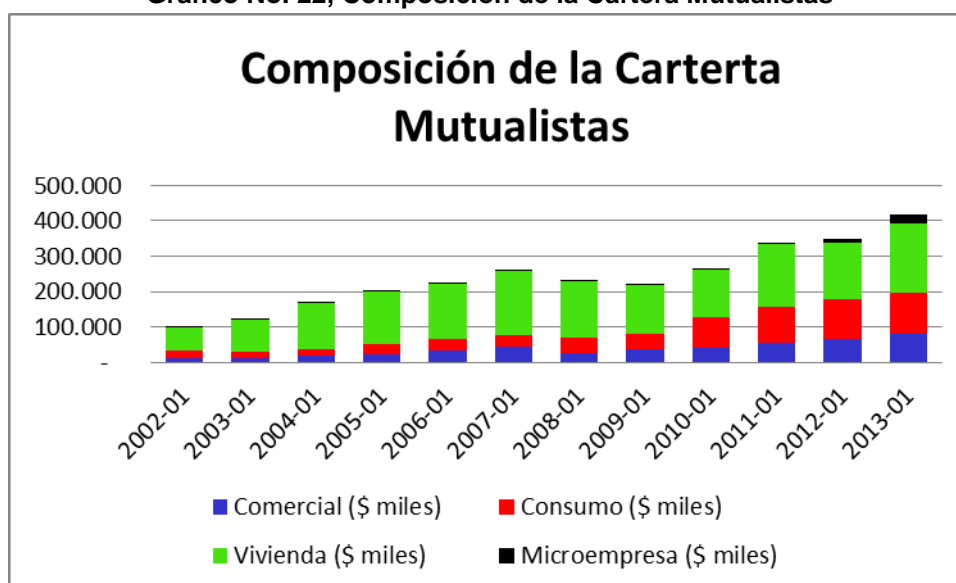
Entre lo más notable se observa que en 2004, la tasa de crecimiento del activo alcanza un pico con una tasa del 41%, año en el cual se expandió la cartera de crédito, esto llevado por el aumento de confianza de parte de los usuarios en el entorno económico, lo que generó mayores expectativas de endeudamiento, todo esto en el marco de la dolarización.

A partir de 2007, se evidencia una desaceleración y contracción, llegando a su mínimo entre 2008 y 2009, con respecto al periodo 2007-2013, en este periodo se da la quiebra de la Mutualista Sebastián de Benalcázar.

Con respecto a la cartera de crédito de las Mutualistas, cuenta principal del activo de dichas entidades, en promedio esta se ha constituido dentro del periodo 2001-2013, en un 63% por la cartera de crédito de vivienda, en un 21% por la cartera de crédito de

consumo, en un 15% por la cartera de crédito comercial y en 1% por la cartera de crédito de microempresa.

Gráfico No. 22, Composición de la Cartera Mutualistas



Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador

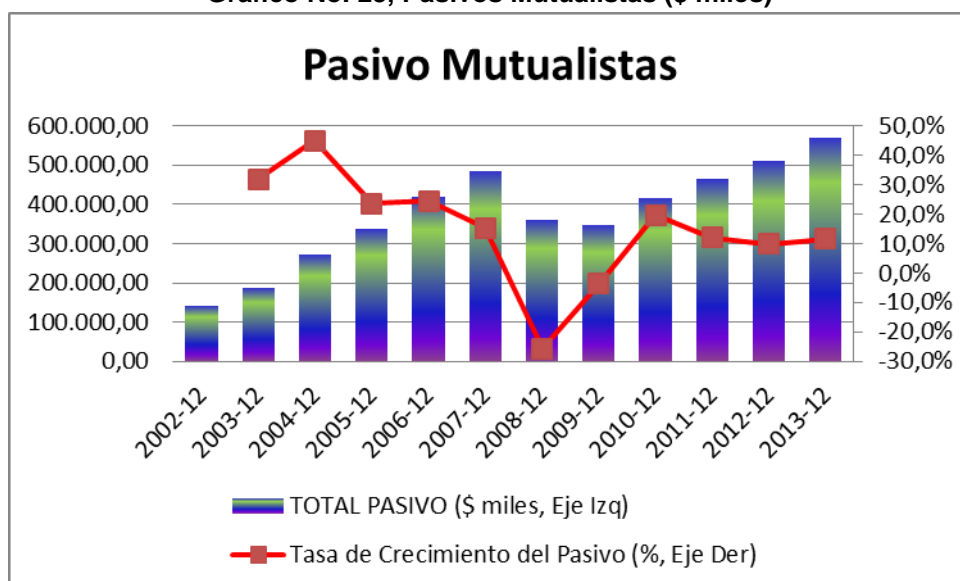
Elaborado por: Juan Naranjo

La cartera de crédito de vivienda siempre ha sido la de mayor representatividad dentro de la cartera de crédito, sin embargo la composición evidencia que a partir de 2008, la cartera de crédito de consumo, y comercial, han ido aumentando, esto en vista que las entidades han estado en búsqueda de nuevos nichos de mercados, en razón de la presencia del BIESS en el mercado de la vivienda.

La cartera productiva en promedio representó el 96% del total de la cartera bruta, para 2006 las provisiones para créditos incobrables fue de USD 7.679 miles, la cual representó el 3.46% de la cartera bruta, mientras que para 2013, la provisión fue de USD 9.353 miles, representando el 2.25% de la cartera bruta. Con respecto a la morosidad del sistema para 2006, esta fue del 5.08%, y para 2013 del 2.89%, lo que evidencia una notable mejoría en la calidad de la cartera del sistema, esto además se dio en efecto de la mayor rigurosidad del ente de control por los reajustes de la tecnología crediticia manejada por cada entidad.

En 2013, el sistema de Mutualistas presentó un pasivo de USD 569.992 miles, el cual se incrementó con respecto a 2002 (USD 142.890 miles) en 299%, y con respecto a 2006 (USD 420.514 miles) en 36%.

Gráfico No. 23, Pasivos Mutualistas (\$ miles)



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador

Elaborado por: Juan Naranjo

A 2006, la composición del pasivo fue en un 90% por la cuenta 21, obligaciones con el público, seguida por la cuenta 26, obligaciones financieras con un peso del 5.43% y por último la cuenta 25, cuentas por pagar con un peso del 3.87%.

Las obligaciones con el público para 2006, se estructuraron en un 47% por depósitos a la vista y en un 41% por depósitos a plazo. Dentro del periodo 2001-2006, se observa que el peso de los depósitos a la vista fue disminuyendo al pasar del 55% al 47%, lo que al contrario se puede observar con los depósitos a la vista, los cuales aumentaron al pasar del 28% al 41% en 2006.

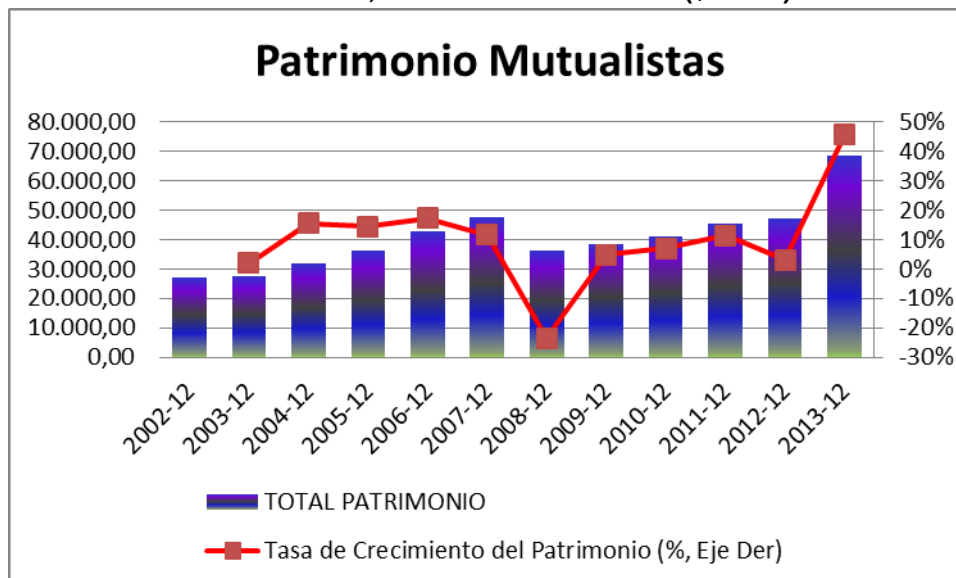
Al 2013, la composición del pasivo entre las principales cuentas fueron: con un 94.5% obligaciones con el público, incrementando el peso de dicha cuenta dentro del pasivo con respecto al periodo 2001-2006, seguido por la cuenta 25, cuentas por pagar con un peso del 2.53%, en ese orden la cuenta 26, obligaciones financieras con una participación del 1.94%.

Las obligaciones con el público para 2013, se compuso en un 45% por depósitos a la vista, y en un 47% por depósitos a plazo, observando un cambio de estructura de la cuenta dentro del periodo 2006-20013. Estas cifras dan a notar que las Mutualistas presentan un fondeo a mayor tiempo, lo que a su vez genera mejores condiciones de liquidez.

Entre lo más destacable se puede mencionar que el sistema ha mostrado un comportamiento, en donde cuando se presentan niveles de crecimiento de los depósitos, casi similar desplazamiento se evidencia en los pasivos, por el nivel de participación de las obligaciones dentro del pasivo, a partir de 2005, la tasa de crecimiento del pasivo se contrajo hasta 2008, año de crisis económica, sin embargo, tras esto la tasa de crecimiento comenzó a presentar tasas crecientes.

El sistema de Mutualistas, a diciembre de 2013 presentó un patrimonio de USD 68.492 miles, el cual representa apenas el 2.47% del patrimonio de la banca privada, este se incrementó con respecto a 2002 (USD 27.044 miles) en 153% y con respecto a 2006 (USD 42.763 miles) en 60%.

Gráfico No. 24, Patrimonio Mutualistas (\$ miles)



Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador
Elaborado por: Juan Naranjo

La composición del patrimonio a 2006 fue en un 81.30% por la cuenta 33, reservas, seguida por la cuenta resultados con un aporte del 13.41%, y por último la cuenta 35, superávit por valuaciones, con un peso del 5.30%. Hay que recalcar que en este periodo de tiempo la cuenta 31, capital social, presentó un peso de 0 dentro del patrimonio, en razón que estas entidades no tenían accionistas hasta entonces.

Para 2013, la estructura del patrimonio estuvo constituida en un 84% por la cuenta 33, reservas, con un peso del 84%, seguido por la cuenta 36, resultados con un peso del 8.85%, seguido por la cuenta capital social con una participación del 6.23%. Hay que mencionar además que conforme lo indica la Resolución No. JB-2013-2436 de 26 de marzo de 2013, a partir del 12 de marzo de 2012, en la Ley publicada en el Registro Oficial 659 de 12 de marzo de 2012, se expidió la Ley Reformatoria a la LGISF, y a la Ley de Reordenamiento en Materia económica en el Área Tributario Financiero, se introdujo la figura de capital social en las mutualistas de ahorro y crédito para la vivienda.

El comportamiento de las ganancias o pérdidas del ejercicio dentro del sistema de mutualistas ha sido volátil, con un comportamiento cíclico.

Gráfico No. 25, Ganancias o Pérdidas del Ejercicio Mutualistas



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador

Elaborado por: Juan Naranjo

Para 2013 las Mutualistas presentaron una ganancia del ejercicio de USD 6.015 miles, presentando un contracción del -2.39% con respecto a 2006 (USD 6.162 miles) y con respecto a 2002 (USD 1.159 miles), presento un crecimiento del 4.19%. Los resultados alcanzaron pico entre 2006 y 2007, años de recuperación financiera.

Con respecto a los indicadores financieros, los que hacen manifiesto a la calidad de los activos, la relación entre activos productivos y pasivos con costo para 2006 fue del 99.15% y para 2013, 99.37%, lo que habla de una mejora de las condiciones de los activos productivos. En cuanto al nivel de liquidez, para 2006 las mutualistas presentaron una relación de fondos disponibles con relación a los depósitos a corto plazo del 14.37%, y para 2013 del 11.41%, lo que nos habla de un deterioro del nivel de liquidez en dichas entidades.

El negocio de las mutualistas han generado importantes rubros, sin embargo los ratios de rentabilidad se han ido desgastando, es así que el ROA para 2006 fue de 1.24% y el ROE 15.47%, los cuales para 2013, se contrajeron, a 0.94% y 9.63% respectivamente.

Liquidaciones las Entidades Financieras Privadas

Como se analizó la base teórica del capítulo II, en la determinación de la crisis financiera es importante el analizar la eficiencia del sistema y de las entidades que en ella componen. Dentro del periodo 2001-2013, el sistema financiero nacional ha presentado cierta estabilidad en su entorno, sin embargo, dado el incumplimiento de ciertos parámetros regulatorios, la Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador procedió a liquidar las siguientes entidades financieras:

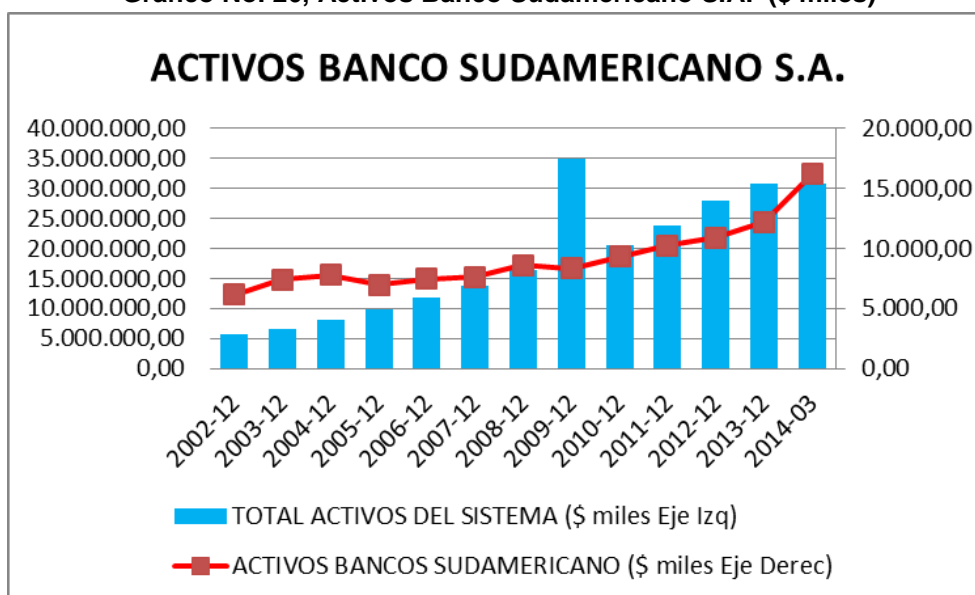
- Banco Sudamericano S.A.
- Banco Territorial S.A.
- Mutualista de Ahorro y Crédito para la Vivienda, Sebastián de Benalcázar
- Banco de los Andes C.A.

3.1. Liquidación de Banco Sudamericano S.A.

Del análisis del balance de Banco Sudamericano S.A., al mes de abril de 2014, se obtuvieron los siguientes resultados:

Para la consolidación de la información se consideró la fecha del último reporte de balance presentado en la Superintendencia de Bancos, publicado en la página web de la entidad (marzo de 2014); para el análisis se tomara como fechas comparativas marzo de 2013 con respecto a marzo de 2014:

Gráfico No. 26, Activos Banco Sudamericano S.A. (\$ miles)



Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador
Elaborador por: Juan Naranjo

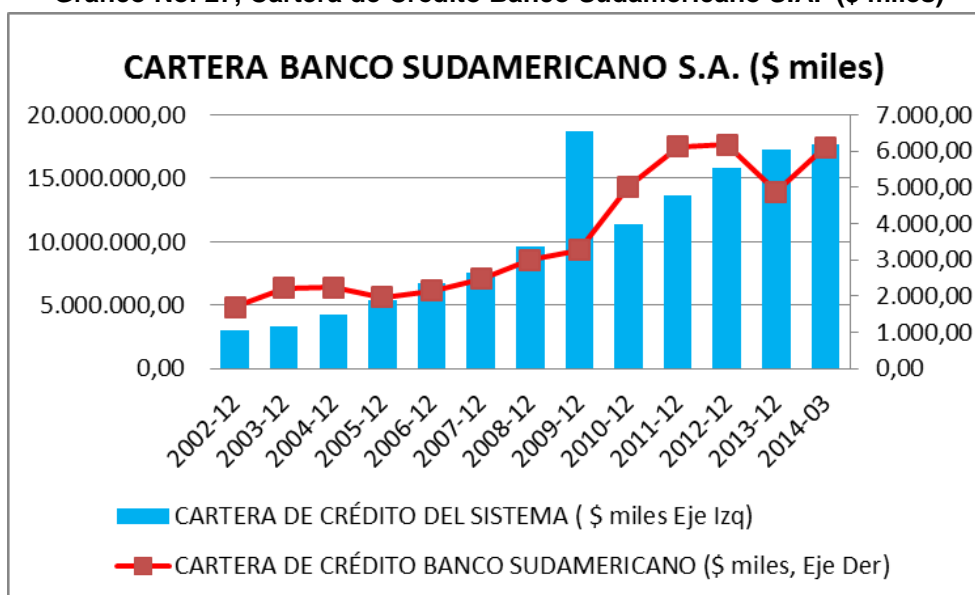
Banco Sudamericano S.A., a partir de 2002 ha presentado en sus activos un comportamiento de expansión, el comportamiento tendencial de la entidad, es paralelo al comportamiento del sistema y del peer group, a excepción del 2009, donde el sistema desplazo su nivel de activos en un pico, como se puede verificar en la gráfica, la entidad paso en sus activos en 2002 de un saldo de USD 6.153,96 miles de dólares a USD 16.175,79 miles de dólares, con una tasa de crecimiento anual promedio del 8,89%, sin embargo, se presentaron años de contracción del valor de activos, por aumento de provisiones o revalorización de activos por el tiempo de vida (2005, -10.4%, 2009,-3-3%). (Ver Anexo W)

Las cuentas más representativas del activo fueron: cartera de crédito (14) con una participación del 36,48% (USD 5.901,40 miles de dólares), esta cuenta presentó una tasa de crecimiento con respecto a marzo de 2013 del 4,6%. La segunda cuenta con mayor participación fue la cuenta 18, propiedad, planta y equipo, con una representación del 24,31%, y una tasa de crecimiento con respecto a marzo de 2013 del 125%¹⁴, en dicho orden la tercera cuenta con mayor participación fue la cuenta 11, fondos disponibles, con un saldo a marzo de 2014 de USD 2.646,12 miles de dólares, y una tasa de crecimiento del 16,36% con respecto a marzo de 2013. (Ver Anexo X)

Los fondos disponibles presentaron un saldo de US\$ 2.646,12 miles, de los cuales, el 99.72% fueron improductivos (depositados en Caja, Depósitos para Encaje y Efectos de Cobro Inmediato y remesas en tránsito).

¹⁴ Según la última auditoria de inspección IN-SITU, la valorización de los activos a 2014, presentaba ciertas observaciones que llamaban la atención con respecto al valor contable de los mismos.

Gráfico No. 27, Cartera de Crédito Banco Sudamericano S.A. (\$ miles)



Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador
Elaborador por: Juan Naranjo

Como se puede observar en la gráfica comparativa de los activos del sistema con respecto a los activos de Banco Sudamericano S.A., en el 2009 la expansión de los activos del sistema se debe en razón al aumento de la colocación, sin embargo, dicho comportamiento fue ajeno al de BS, del análisis entre marzo de 2004 y marzo de 2013, la cartera bruta aumento en USD 298,90 miles.

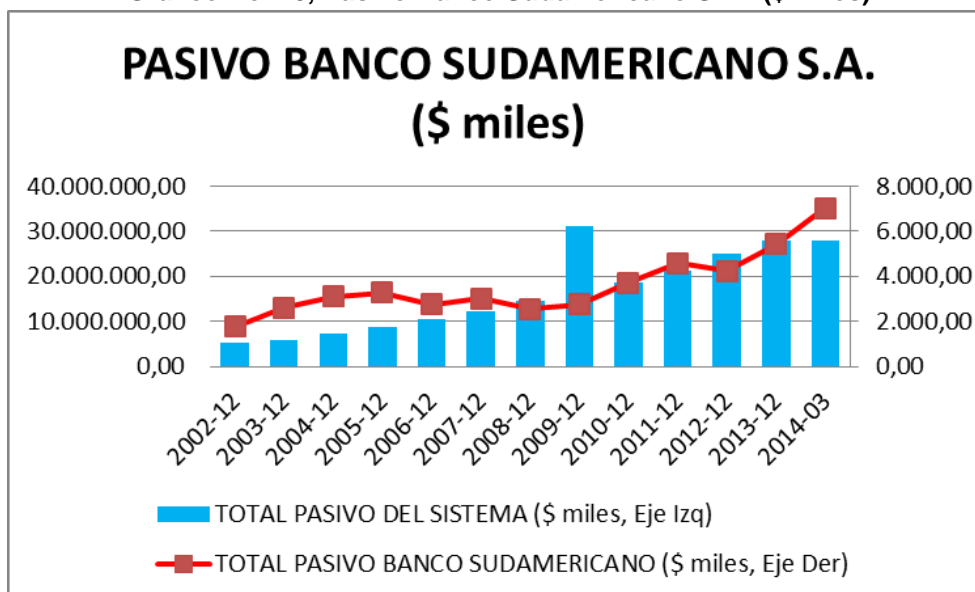
La estructura de la cartera de crédito a 2014 fue dada por el 60% de cartera de consumo, 24% cartera comercial, 11,5% cartera de vivienda y en un 5% la cartera de vivienda. Dentro de la cartera de crédito, la mayor participación es de la subcuenta de sobregiros (76.9%), dicha cuenta cometía infracciones encontradas en la supervisión GREC. Hay que considerar que una de las razones de liquidación de la entidad fue la restructuración de la cartera de crédito, con lo que se incrementó la provisiones por el tipo de cartera y el nivel de riesgo, lo que al final del día se castigo al patrimonio de la entidad.

De análisis contable se determinó que la cartera productiva de la entidad fue del 96%, ratio que diera a entender de una entidad exitosa en su giro de negocio, sin embargo, pos restructuración este ratio se desplomo, dicha magnitud se podrá revelar una vez que salga la orden del fiscal, hecho que hasta el momento (enero de 2015) no se a dado. Las provisiones de entidad a marzo de 2014 presentaron un monto USD 195,79 miles, lo que representa el 3% de la cartera, una morosidad del 4%, ratio que con respecto al sistema y al peer group la colocaba como de muy buenos standares, este ratio tambien sufrio un desgaste por restructuración, la entidad preseto un nivel cobertura para al cartera improductiva del 80%.

De las cifras encontradas, cabe señalar que las provisiones de inversiones alcanzaron un saldo de US\$ 43.92 miles, dicho monto no a presentado variación alguna a partir de 2011. De los deudores de la entidad con corte a abril de 2014, son 1.328, de ellos los 100 mayores concentran el 82.49% (US\$ 6.116 miles) de la cartera de crédito y contingentes. Dentro de ellos los 10 mayores concentran el 37.56% US\$ 2.297 miles, lo

que pudiera dar entendimiento a una concentración de clientes, cabe señalar que de los pocos clientes, muchos de ellos eran empresas que se hallaban en estado de liquidación, según las información de la Supercias.

Gráfico No. 28, Pasivo Banco Sudamericano S.A. (\$ miles)

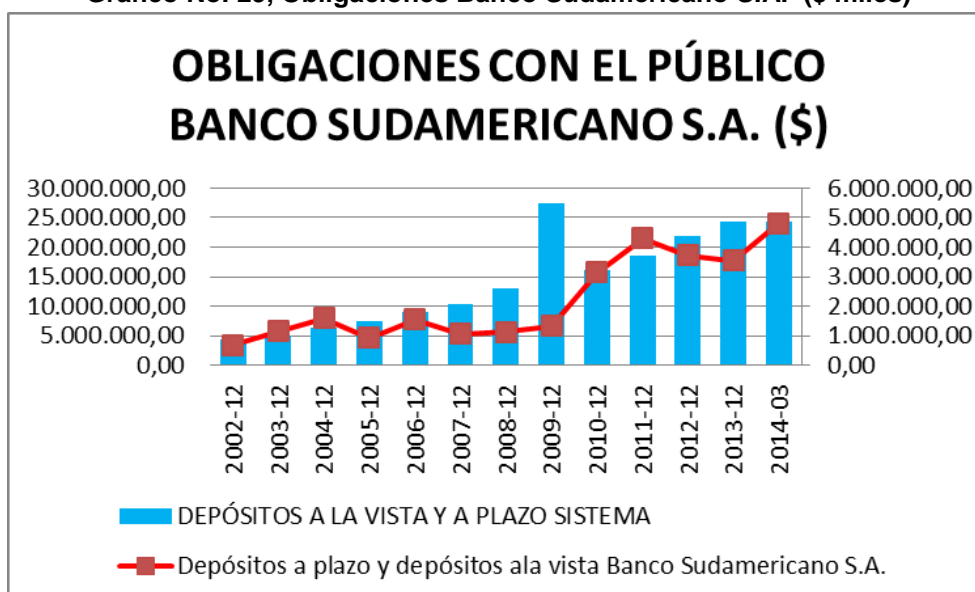


Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador
Elaborado por: Juan Naranjo

Banco Sudamericano S.A., a marzo de 2014, presentó un saldo de pasivo de USD 7.015,72 miles, cuenta que se incremento con respecto a marzo de 2013 en un 46,5%, cifras que dieran naturaleza a un aumento de captaciones, sin embargo, dicha entidad según la resolución de liquidación, y declaraciones del abogado Pedro Solines, Superintendente de Bancos en funciones, se presume la existencia de créditos vinculados, capitalización de intereses, captaciones y colocaciones inexistentes físicamente pero existentes contablemente.

La estructura del pasivo a marzo de 2014, fue en un 75% (USD 5.268,08 miles) por obligaciones con el público, cuenta que se incremento en un 14% (USD 640,91 miles) con respecto a marzo de 2013, seguido por la cuenta 28, obligaciones convertibles en acciones con una participación del 14,30%, y la cuenta 23, obligaciones inmediatas, cuenta que representó el 7%.

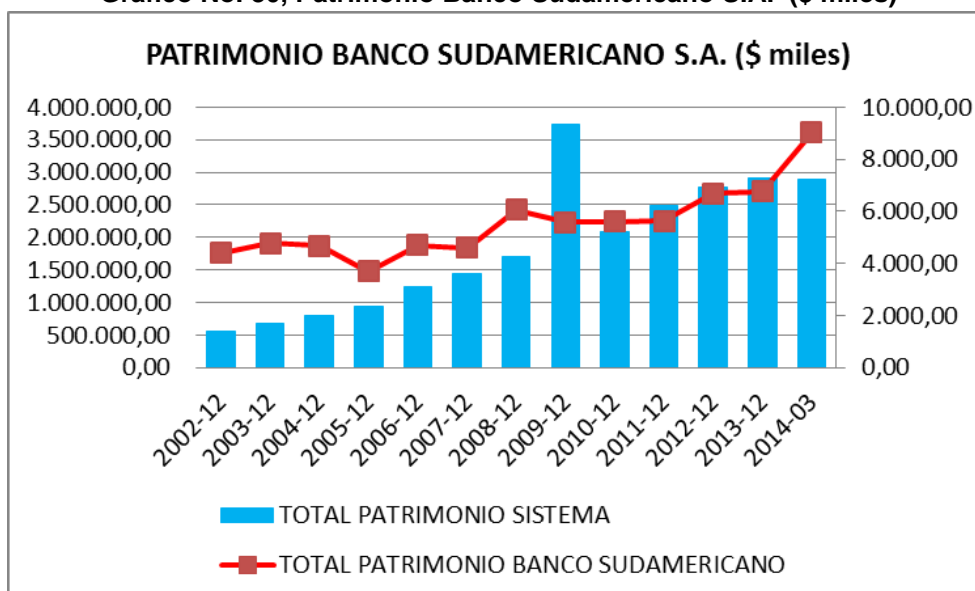
Gráfico No. 29, Obligaciones Banco Sudamericano S.A. (\$ miles)



Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador
Elaborado por: Juan Naranjo

Banco Sudamericano S.A., dentro del periodo 2002-2014, presentó un comportamiento contable de colocación agresivo, como se puede observar en la gráfica, siempre con tasas de crecimiento en sus colocaciones a nivel o superior o igual de la tasas de crecimiento del sistema. Los depósitos a plazo representaron el 77% de las captaciones, mientras que los depósitos a la vista el 22%, dicha relación da a entender de una entidad cuidadosa en su fondeo, pero que sin embargo, aquel 77%, puede incurrir en un costo de captacion alto.

Gráfico No. 30, Patrimonio Banco Sudamericano S.A. (\$ miles)



Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador
Elaborado por: Juan Naranjo

Banco Sudamericano S.A., presento a marzo de 2014, un monto de patrimonio por USD 9.031,38 miles, cuenta que se incremeto con respecto a marzo de 2013 en un 24,16%

(USD 826 miles), en razón de la revalorización de activos, y aumento de monto en la cuenta 35, superavit por valuación.

El patrimonio de BS, estuvo compuesto en un 67% por capital social, cuenta que no presentó variación con respecto a 2013, al no haberse registrado ninguna capitalización, 25% por la cuenta 35, superavit por valuación, la cual se incrementó en USD 2.267,98 miles. La relación de activos improductivos/total de activos fue del 45.38%, situación que reflejaba la una inadecuada colocación de sus activos, al representar casi la mitad del total de activos, aquellos que no están generando un flujo a la entidad.

La fuente de ingresos de la entidad presenta, una estructura de resultados vulnerable, en gran parte no corresponden a ingresos provenientes del giro de negocio (intermediación), sino más bien de otros ingresos no operativos (arrendamientos, otros), lo que generaba bajos márgenes de rentabilidad a la entidad. La entidad no registraba gastos por impuestos, ni gastos en participación de empleados.

El banco presentó un margen estructural por US\$ 3.406 miles, y el índice de productividad se ubicó en 1.7 veces. Los activos rentables alcanzaron US\$ 8.249 miles y tenían como principal componente la “Cartera de Crédito Productiva” que representa el 70.67%.

El banco registró ingresos por US\$ 505 miles, de estos, el 85.56%, proviene de ingresos financieros (Intereses y Descuentos Ganados US\$ 377 miles, Comisiones Ganadas US\$ 3 miles e Ingresos por Servicios por US\$ 53 miles); en referencia al grupo “Intereses y Descuentos Ganados”, el rubro de mayor representación 96.7% es “Intereses de Cartera de Crédito” cuyo saldo a la última fecha alcanza un valor de US\$ 364 miles. Los gastos por provisiones ascienden a un valor de US\$ 44.4 miles, los mismos que representan el 8.78% del total de ingresos, de éstos, el 100% corresponden a provisiones por cartera de crédito.

La entidad presentaba un rubro en la cuenta gastos operativos por un valor de US\$ 189.4 miles, los cuales representaban 37.47% del total de ingresos; la mayor carga operativa corresponde a Gastos de Personal que representa el 64.24% de los gastos de operación y dentro de esta subcuenta las remuneraciones tienen la mayor participación con el 64.53%. La entidad no ha registrado desde el mes de enero 2014, ningún valor en la cuenta Depreciaciones.

La utilidad del ejercicio en los últimos 5 años, ha sido generada por ingresos extraordinarios, principalmente por la cuenta Arrendamientos, lo que ha evidenciado la presencia de resultados positivos recurrentes, pero que no provienen del giro del negocio.

El indicador de solvencia en la última auditoría alcanzaba el 84.72%, superior al requerimiento normativo del 9%, con una posición excedentaria de US\$ 7.277 miles. El valor de patrimonio técnico constituido otorga a la entidad un margen de crecimiento de US\$ 80.863 miles en sus activos ponderados por riesgo, sin embargo, con los castigos a la cartera, el aumento de provisiones, el perito de activos fijos, dicho ratio fue deficitario.

El Banco Sudamericano S.A., a fecha de corte de la última auditoría, ocupaba el último lugar de activos y pasivos dentro del ranking en el que intervenían veinte y cinco bancos privados. Está inmerso en el peer group de bancos pequeños, la entidad se ha orientado su gestión de crédito al segmento de consumo, concentrado primordialmente en Sobregiros.

El patrimonio técnico del banco, pos supervisión fue sujeto a la disposición de ajustes por parte de la comisión que efectuó, lo que generó al banco en una situación de insolvencia, con un requerimiento de capital de US\$ 6.591 miles, y un deterioro importante de la situación financiera reflejada en el nivel de los principales indicadores. (Ver Anexo Y)

La entidad presentó un Balance General Ajustado, en el cual presenta una reducción de US\$ -8.538 miles en sus activos, un incremento de sus obligaciones por US\$ 5.028 y un patrimonio reducido en US\$ -13.567 miles, debido al registro de provisiones adicionales, ajustes y reclasificaciones de cuentas.

Además de dichos ajustes, se presentan indicadores de suficiencia patrimonial que evidencian el déficit patrimonial en el orden de US\$- 6.591 miles, que le colocan a la entidad en un incumplimiento legal de los indicadores previstos en los artículos 47, 50 y 54 de la Ley General de Instituciones del Sistema Financiero.

En base a lo dispuesto en el artículo 47, de la LGISF, el cual establece la relación entre el patrimonio técnico y la suma ponderada de sus activos y contingentes no inferior al 9% y en base a lo dispuesto en el artículo 148, de la LGISF, en la cual se delega en responsabilidad a la SB, bajo la aprobación de la Junta Bancaria, la declaración de liquidación forzosa de una IFI, se dispuso la liquidación de Banco Sudamericano S.A.

Análisis de la Resolución de Liquidación

Mediante resolución No. SBS-2014-720 de 25 de agosto de 2014, el Abogado Pedro Solines Chacón, Superintendente de Bancos de aquel tiempo determinó la liquidación forzosa de Banco Sudamericano S.A. (Superintendencia de Bancos, 2014: 1)

En razón a los artículos: 308 de la Constitución de la República del Ecuador, la cual establece que las actividades financieras tendrán como finalidad fundamental preservar los depósitos, intermediando de forma eficiente los recursos captados, prohibiendo las prácticas colusorias, el anatocismo y la usura, y determina que la responsabilidad de la solvencia de las entidades recaerá sobre las personas que controlen el capital de las mismas. Al artículo 213 de la Constitución de la República del Ecuador la cual determina el rol de la Superintendencias (vigilancia, auditoría, intervención y control). Al artículo 1 de la Ley General de instituciones del Sistema Financiero, determina la creación, organización, funcionamiento y extinción de las instituciones del sistema financiero privado, como también la organización y funciones de la Superintendencia de Bancos. (Superintendencia de Bancos, 2014: 1)

Antecedentes Normativos

- Mediante oficio No. INSFPR-D2-2013-1692 de 3 de septiembre de 2013, la Superintendencia de Bancos (SB) notifico al señor Gerente General de Banco Sudamericano S.A. (B.S.), sobre la ejecución de una supervisión de inspección (GREC), en la cual se evaluaron los componentes de gobierno corporativo, riesgos, eficiencia económica financiera y cumplimiento, en dos etapas (visita previa visita de inspección). (Superintendencia de Bancos, 2014: 1)
- Mediante oficios No. INSFPR-D2-2013-2175 de 16 de diciembre de 2013 e INSFPR-2014-359 de 27 de febrero de 2014, la SB comunico a B.S., por medio de su Gerente General, los resultados de la visita previa y de la visita de inspección, a lo que la entidad tuvo que presentar descargos sobre las observancias realizadas a la entidad por componente. (Superintendencia de Bancos, 2014: 2)
- A partir de 3 de enero hasta el 25 de marzo de 2014, mediante los oficios SG-BS-2014-023,127, 162, BS presentó los descargos a las observaciones realizadas por la SB en la supervisión GREC. (Superintendencia de Bancos, 2014: 2)
- Mediante oficio INSFPR-D2-0827 de 13 de mayo de 2014, la SB comunica a BS que de los descargos presentados, por medio de su Gerente General, que del total de 376 observaciones, 372 no fueron aceptadas como descargo, en razón de la falta de documentación de respaldo. (Superintendencia de Bancos, 2014: 2)
- Mediante memorando No. DNR-SRFA-SRO-SPLA-2014-0611 de 27 de junio de 2014, la Dirección Nacional de Riesgos de la SB, con respecto a la evaluación de la Administración Integral de Riesgos, emitió un informe, la cual concluye: (Superintendencia de Bancos, 2014: 3)
- Bacon Sudamericano S.A., cumplió con las disposiciones normativas vigentes respecto al cumplimiento de los indicadores de liquidez estructural sin embargo, dicha entidad no cumplió con remitir la información referente a la medición de riesgo de liquidez, situación que generó la falta de medición del mayor requerimiento de liquidez.
- Los reportes de brechas de liquidez, fueron calificados como no son razonables, en razón de la falta de consistencia en su elaboración manual. La entidad no realizaba de forma correcta la distribución de productos por banda de tiempo, incorporando productos vencidos y productos generadores de flujo ajenos al giro del negocio, con lo cual se evidenció una falta de existencia de criterio de flujo de efectivo.
- BS no definió políticas, procedimientos, límites de exposición, tratamiento de excepciones, plan de contingencias, etc., para una adecuada administración de riesgo de mercado. Dicha entidad presentó un manual de administración integral riesgos, ajeno a la realidad de institución. La entidad no contaba con una herramienta tecnológica adecuada para la medición del riesgo de mercado.

- BS presentó un Manual de Administración Integral de Riesgos y un Manual de Políticas y Procedimientos de Crédito muy ajenos a la ejecución de la institución, por lo cual se determinaron como documentos teóricos que distan de la realidad.
- BS no contaba con procesos de verificación sujetos al accionar del Oficial de Crédito en lo referido a la otorgación de crédito de consumo, microcrédito y comercial.
- De las nueve observaciones de riesgo de crédito, BS no presentó descargo válido por ninguna de ellas, con lo cual se mantuvo en un incumplimiento del 100%.
- De los manuales, políticas y procedimientos para la gestión del riesgo operativo, BS no contaba con la aprobación del Directorio, con lo cual se dio nulidad a la operatividad de dichos instrumentos.
- Con respecto a riesgo legal, BS en su historial como ente regulado, fue sujeto de sanciones reiterativas por parte del organismo de control, lo cual claramente evidenciaba una debilidad de la entidad en dicho riesgo.
- BS presentaba debilidades por parte del Directorio, en disponer medidas que mitiguen el riesgo, referente a la prevención del lavado de activos, financiamiento al terrorismo y otros delitos.
- BS presentó deficiencias en la estructura organizacional, además no incorporó la Unidad de Cumplimiento en el organigrama institucional.
- En la Auditoria, se constató la total inconsistencia de veracidad y precisión de las bases de datos de la institución.
- En razón del aumento de capital resuelto por el Directorio de la entidad el 27 de diciembre de 2013, se determinó inusualidades que fueron comunicadas por parte de la SB a la Unidad de Lavado de Activos (Oficio No. SBS-DNR-SPLA-2014-057 de 30 de enero de 2014), hecho que reveló una vez más la debilidad sobre el tratamiento de lavado de activos.

Antecedentes Técnicos

De la inspección GREC (gobierno corporativo, riesgos, crédito y consistencia contable), se pudo consolidar la siguiente información con respecto a Banco Sudamericano S.A., con respecto a los requerimientos técnicos (Superintendencia de Bancos, 2014):

- Se encontró la errónea aplicación de principios contables e inobservancias a las disposiciones legales y normativas del Catálogo Único de Cuentas.
- Se encontró erróneas clasificaciones y provisiones de cartera de crédito.

- Se halló activos no provisionados.
- Se constató la valoración de bienes inmuebles sin soportes adecuados.
- BS otorgó operaciones de crédito a personas que en base a lo dispuesto en los parámetros legales de la LGISF, son vinculadas con la misma entidad, lo que dispone la existencia de actividades de carácter prohibidas descritas en el artículo 73 de la Ley ibídem.
- BS evidencio en su cartera de crédito, clasificaciones erróneas en los segmentos de cartera, como además inconsistencias en la clasificación de algunos sujetos de crédito, expedientes de crédito incompletos, deficiencias de garantías hipotecarias en créditos de vivienda, prácticas de renovaciones de operaciones de crédito con capitalizaciones de interés, inexistencia de tecnología crediticia, base de datos inconsistentes.
- BS fue renuente en la entrega de información relacionada con los documentos que respaldaban las cifras de los saldos presentados en los estados financieros.
- En razón de la falta de atención a los requerimientos presentados de parte del ente de control (SB) a BS, a partir de noviembre de 2001, hasta abril de 2014, se le impusieron a dicha entidad 66 multas, que asciende a la suma de USD 91,121.79, las cuales hasta la fecha de la última supervisión se hallaban en mora, nunca fueron canceladas.
- BS presentaba balances suscritos por el Auditor Interno del Banco, persona que primero no había sido calificada por SB para ejercer como tal, y en segundo lugar, quien certificare que dichos balances no fueron firmados por tal,
- Se halló la existencia con informes de valoración de inmuebles suscritos por un perito evaluador, quien manifestó que la empresa encargada fue usada de forma dolosa por BS.
- Se llegó a la necesidad de aplicar ajustes al patrimonio de la entidad, en razón de deficiencias por falta de justificación de la proveniencia de recursos (capitalizaciones) y falta de documentación que sustente los fondos disponibles de la entidad, dichos ajustes alcanzaron la suma de USD 14.375.782 dólares, los cuales frente al patrimonio técnico de la entidad, generó un déficit de capital por USD -6.738.137, ajustes que generaron variaciones en los indicadores de la entidad, entre los principales (Ver Anexo V):
- Variaciones en los activos ponderados por riesgo y en consecuencia un indicador de solvencia de -463.85% al cierre del ejercicio económico 2013, y a fecha corte del análisis de la última supervisión, mayo de 2014, un déficit de patrimonio técnico requerido de USD 6.384.726, lo que contrae al indicador en un 77%, posicionándolo en -193.19%.

Con los antecedentes normativos y técnicos, en razón de los incumplimientos y observaciones se determinó la inviabilidad de la entidad financiera “Banco Sudamericano S.A.”, misma que se direccionó en causal de liquidación forzosa en base a lo previsto en el numeral 4, del artículo 148 de la LGISF y del artículo 149 de la Ley ibídem. (Superintendencia de Bancos, 2014: 14)

En base a lo dispuesto en los siguientes artículos, y los hallazgos evidenciados en el informe GREC de inspección, la Intendencia Nacional del Sector Financiero Privado de la SB, determinó la inviabilidad de Banco Sudamericano, concluyendo que corresponde del pago directo de los depósitos asegurados y la liquidación forzosa de la entidad en mención. (Superintendencia de Bancos, 2014: 14)

- BS presentó debilidades con respecto a la idoneidad y solvencia del principal accionista Fosforera Bolívar S.A., según información de la SUPERCIAS, la actividad de dicha empresa se centraba en la producción, distribución y comercialización de fósforos y su situación jurídica actual es “DISOLUC. LIQUIDAC.
- A fin de cumplir con el requerimiento legal de solvencia, FOBOLISA, debería registrar un patrimonio neto de US\$ 9.180.000, equivalente a 1.5 veces el capital aportado en Banco Sudamericano S.A. por US\$ 6.120.000; no obstante, el patrimonio neto registrado al 31 de diciembre de 2013 es de US\$ 4.991,37, hecho que genera una deficiencia significativa de patrimonio neto de US\$ 9.175.008,63.
- BS presentó un funcionamiento inadecuado de los órganos de dirección y de los procesos de administración, por ejemplo inexistencia de calificación del Auditor Interno, sin embargo, aquel se desempeñaba en sus funciones, alta rotación de personal, etc.
- BS no contaba con un plan de negocios, no existía una metodología para la fijación de tasas de interés, ni procedimientos para determinar los costos por servicios.
- Los señores Ocaña (padre e hijo) poseían las únicas firmas autorizadas en el Banco Central del Ecuador, banco del Pacífico y en el Banco Nacional del Fomento, sin embargo dichas personas, no constaban como personal técnico ni directivo de BS.
- El banco contaba con 17 agencias a nivel nacional, sin embargo 5 funcionan en direcciones no autorizadas.
- Los registros contables no contaban con la debida documentación de sustento.
- Las claves de la bóveda, cajas de seguridad y files de crédito, se encontraban en poder y custodia de los señores Ocaña (padre e hijo).

- BS presentaba incumplimientos al artículo 312 de la Constitución de la República del Ecuador.
- Existían créditos conferidos a personas jurídicas en estados de liquidación o extinguidas.
- BS presentaba incumplimiento de obligaciones con el personal.
- No existe metodología para la Administración Integral de Riesgos.

Tabla No. 2, Nivel de Solvencia, Banco Sudamericano S.A. (%)

(A+B) PATRIMONIO TÉCNICO TOTAL	DEDUCCIONES AL PATRIMONIO TÉCNICO TOTAL	(C-D) PATRIMONIO TÉCNICO CONSTITUIDO	TOTAL ACTIVOS PONDERADOS POR RIESGO	REQUERIMIENTO PATRIMONIO TÉCNICO 9%	(E-G) POSICIÓN EXCEDENTARIA O DEFICITARIA	ACTIVOS TOTALES Y CONTIGENETES S x 4%	POSICIÓN/ P.T. REQUERIDO	P.T. / ACT. Y CONTIG. POND. POR RIESGO ART 47 LGISF	P.T./ACTIVOS Y CONTIGENTES TOTALES Art. 50 LGISF	ACTIVO FIJO/PATRIMONIO TÉCNICO Art. 54 LGISF
\$ 6.687.734,00	0	\$ 6.687.734,00	\$ 8.426.661,00	\$ 758.399,00	\$ 5.929.335,00	\$ 447.781,00	\$ 78.182,00	79,36%	59,74%	21,60%
\$ 7.765.896,00	0	\$ 7.765.896,00	\$ 8.834.558,00	\$ 795,11	\$ 6.970.785,00	\$ 494.071,00	\$ 87.671,00	87,90%	62,87%	25,59%
\$ 8.915.184,00	0	\$ 8.915.184,00	\$ 12.853.140,00	\$ 1.156.783,00	\$ 7.758.401,00	\$ 653.934,00	\$ 67.069,00	69,36%	54,53%	44,10%

Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador

Elaborado por: Juan Naranjo

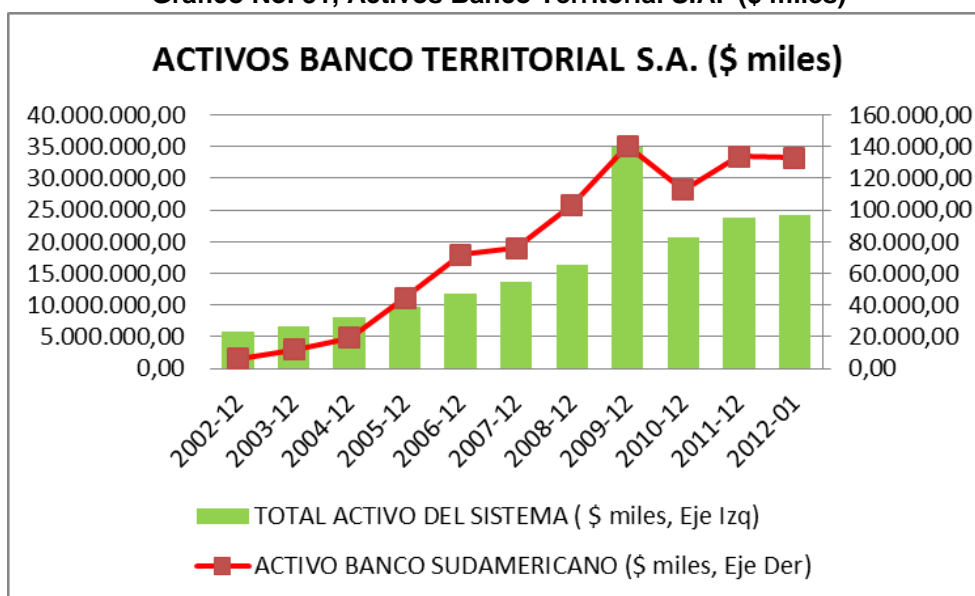
Con respecto al nivel de solvencia de la entidad, Banco Sudamericano S.A., presento una relación de activos y contingentes ponderados por riesgos con relación al patrimonio técnico, un ratio del 69%, con un excedente de USD 7.758 miles, indicador que diera a entender una entidad muy sobria y solvente, sin embargo, hay que considerar que dicha fecha los indicadores se construyen en base a la información contable, pos reestructura de balance se generó un déficit de solvencia, hecho por el cual la SB, solicitó a la entidad realizo un incremento de capital en pos de dar solución a los problemas creados a razón de tal hecho.

3.2. Liquidación de Banco Territorial S.A.

Del análisis al último balance en cifras ex ante liquidación de Banco Territorial S.A., reportado al organismo de control, y cuya información es de manejo público, se obtuvieron los siguientes resultados:

A mazo 2013, Banco Territorial S.A., presento un saldo de USD 145.688 miles, el comportamiento tendencia del activo dentro del periodo 2002-2013 fue creciente, las tasas de crecimiento en algunos años fue superior a la tasa de crecimiento promedio del sistema, sin embargo en 2010, el activo sufrió un remesón ex post crisis financiera internacional de 2009. La tasa de crecimiento promedio del activo en los 12 años de estudio fue del 18% anual, considerando que los meses de 2013, la tasa fue negativa. El saldo del activo paso de 2002 USD 6.118 miles a USD 145.688 miles en 2013.

Gráfico No. 31, Activos Banco Territorial S.A. (\$ miles)



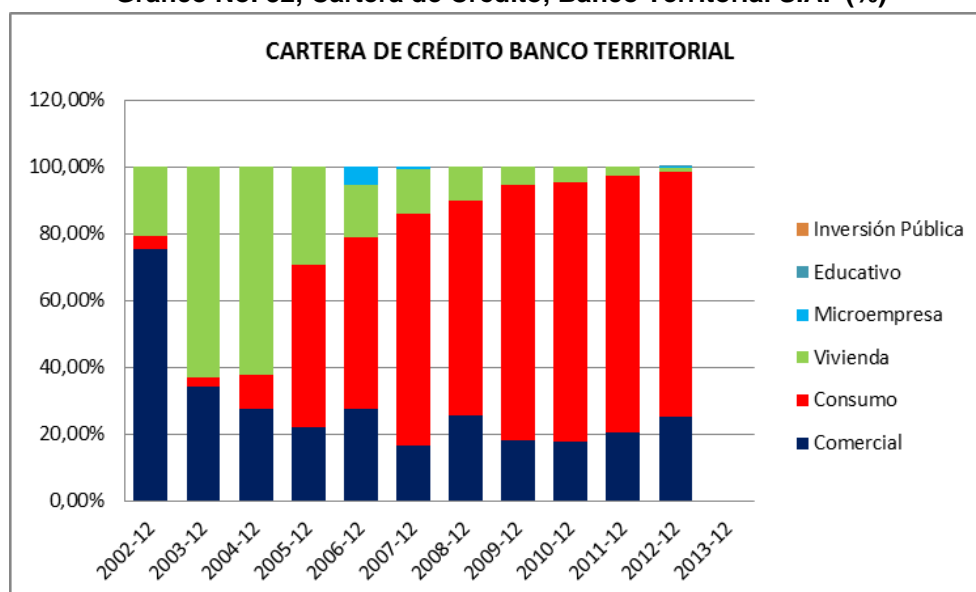
Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador
Elaborado por: Juan Naranjo

Las cuentas más representativas del activo fueron: cuenta 14, cartera de crédito con una participación del 59,5%, casi más de la mitad del activo, cuenta 19, otros activos, con una participación del 20,50%, esta cuenta entre marzo de 2012 y marzo de 2013, incremento en 62,67%, abriendo balance, las subcuentas que componen otros activos y que dan naturaleza a ese incremento son la cuenta 1990 Otros, con un peso del 47%, y la subcuenta 190280, fondos de liquidez con una participación del 35%. Seguido por la

cuenta 16, Cuenta por Cobrar, con un peso del 8,9%. Además hay que mencionar que la cuenta 13, inversiones, aunque su peso es mínimo en la entidad, 2,93%, presento un incremento de marzo de 2012, a marzo de 2013 del 80%, aumento que llamó la atención ex ante liquidación de la entidad.

A marzo de 2013, la cartera de crédito presento una participación dentro del activo del 59,5%, esta estuvo constituida de la siguiente manera:

Gráfico No. 32, Cartera de Crédito, Banco Territorial S.A. (%)



Fuente: Banco Territorial S.A.

Elaborado por: Juan Naranjo

De la gráfica, se puede dar denotar que la entidad cambio su giro de negocio, enfocándose en nuevos nichos de mercado, en 2002, la entidad se focalizaba en colocar créditos comerciales, créditos de vivienda y en proporciones mínimas créditos de consumo, sin embargo, dicho comportamiento comenzó a variar a partir de 2005, en donde la entidad se comenzó a especializar en créditos de consumos, y créditos comerciales, disminuyendo su actividad año a año en trabajar en créditos de vivienda. A marzo de 2013, la entidad por línea de negocio se especializo en un 72% en cartera de consumo, 26,5% en cartera comercial, 1% vivienda y 0,41% cartera de microempresa.

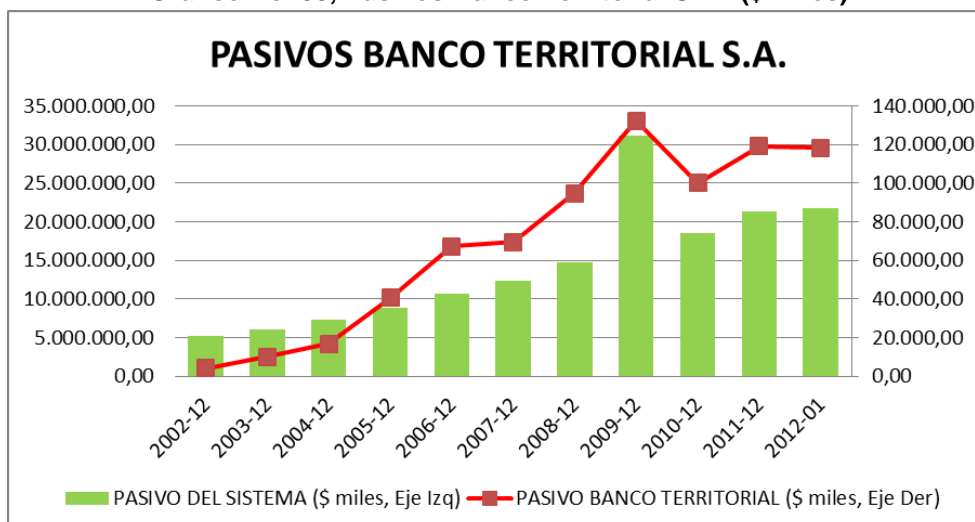
La entidad al especializarse en créditos de consumo, tuvo que aumentar sus provisiones para créditos incobrables, a marzo de 2013, las provisiones se ubicaron en USD 23,348 miles, lo que representaba el 21% de la cartera bruta. La cartera productiva representaba el 71% del total de la cartera bruta, sin embargo, este ratio se fue deteriorando en razón que hasta 2005, 2006, la entidad presentaba un 90% promedio de cartera productiva. La entidad presentaba altos niveles de morosidad con respecto al sistema y al peer group, la morosidad promedio dentro del periodo 2002-2013 fue de 17,4%, sin embargo, la morosidad ex ante liquidación superaba el promedio, colocándose en 29,16%, lo que da a entender un deterioro de la calidad de cartera manejada por la entidad. La entidad presentó una cobertura de provisiones para la cartera improductiva del 72,8%, porcentaje alto dado el monto de la cartera improductiva.

Otro dato importante, es que la entidad generaba crédito de consumo vía tarjetas de crédito del propio Banco Territorial, como también de Casa Comercial Tosi, el tipo de crédito generado y al extractó de la población asignada, fueron factores que impulsaron el deterioro de la cartera de crédito, dicho deterioro se evidencio en la morosidad antes ya analizada, la cual fue del 17,4%, superior al 3, 375 generada por el sistema (Zurita, 2013)

Al cierre del balance en febrero de 2013 este indicador alcanzó el 22.02%, considerablemente superior al 3.37% reportado por el sistema financiero ecuatoriano. La

calificación de riesgo otorgada al banco con información cortada al 30 de septiembre de 2012 fue de B-. Este informe elaborado por PCR Pacific Credit Rating no fue publicado por la Superintendencia de Bancos debido a una acción de protección que lo prohibió. A continuación un gráfico de la morosidad de la cartera de crédito tomado de este informe.

Gráfico No. 33, Pasivos Banco Territorial S.A. (\$ miles)

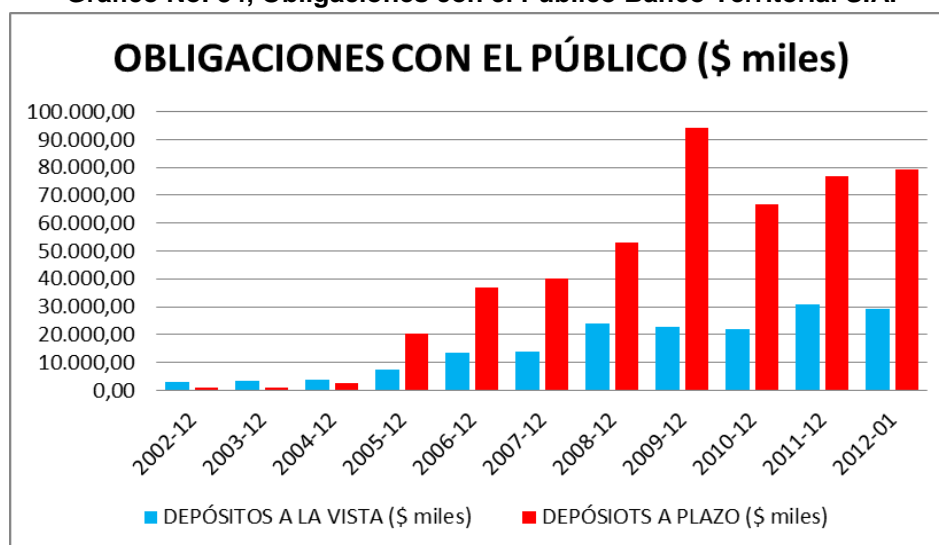


Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador
Elaborador por: Juan Naranjo

Banco Territorial S.A., a marzo de 2013, presento un pasivo con un monto de USD 133.478,75 miles, el cual con respecto a marzo de 2012, se incrementó en 34%, dicho incremento fue en razón del incremento de los depósitos a la vista (105%), cuentas por pagar (98,12%) y obligaciones convertibles en acciones y aportes para futuras capitalizaciones (742%), sin embargo, esta cuenta apenas tiene una participación del 6,4% en el pasivo.

Las principales cuentas del pasivo a marzo de 2013, fue cuenta 21, obligaciones con el público, con una participación del 78%, seguido por la cuenta 28, obligaciones convertibles en acciones y aportes para futuras capitalizaciones con el 11,5%, otros pasivos 3,8% y cuentas por pagar 3,3%.

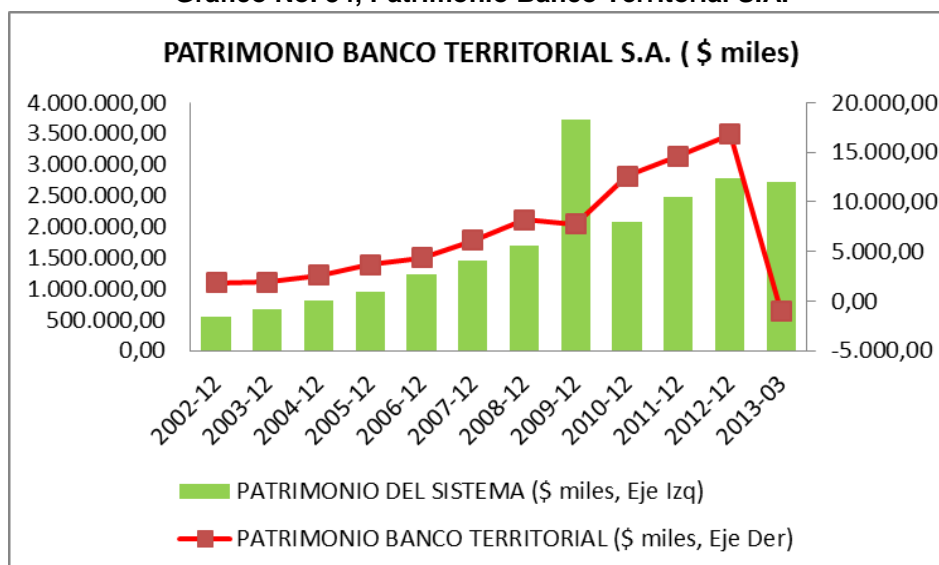
Gráfico No. 34, Obligaciones con el Público Banco Territorial S.A.



Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador
Elaborador por: Juan Naranjo

Banco Territorial S.A., a marzo de 2013, presento un saldo en obligaciones con el público de USD 122.129,56 miles, de los cuales el 68% correspondieron a depósitos a plazo y el 32% a depósitos a la vista. La tendencia de la captación por parte de la entidad ha sido creciente a partir de 2002 hasta 2013, sin embargo, como se puede apreciar en la gráfica durante los últimos años a partir de 2009, la entidad prendió el alerta cuando las captaciones alcanzan un pico, aquello sucede cuando la entidad necesita liquidez y sale al mercado con servicios financieros que incentivan al usuario financiero a dejar su dinero o aumentan la tasa pasiva para captar más dinero. La tasa de crecimiento promedio de las captaciones a plazo en los 12 años de análisis es del 45%, hay que destacar años como el 2005, en el que la entidad aumento su captación en un 500%, año en el que la entidad cambio su giro de negocio, focalizando en el crédito de consumo, además de los factores macroeconómica de liquidez en la economía ecuatoriana.

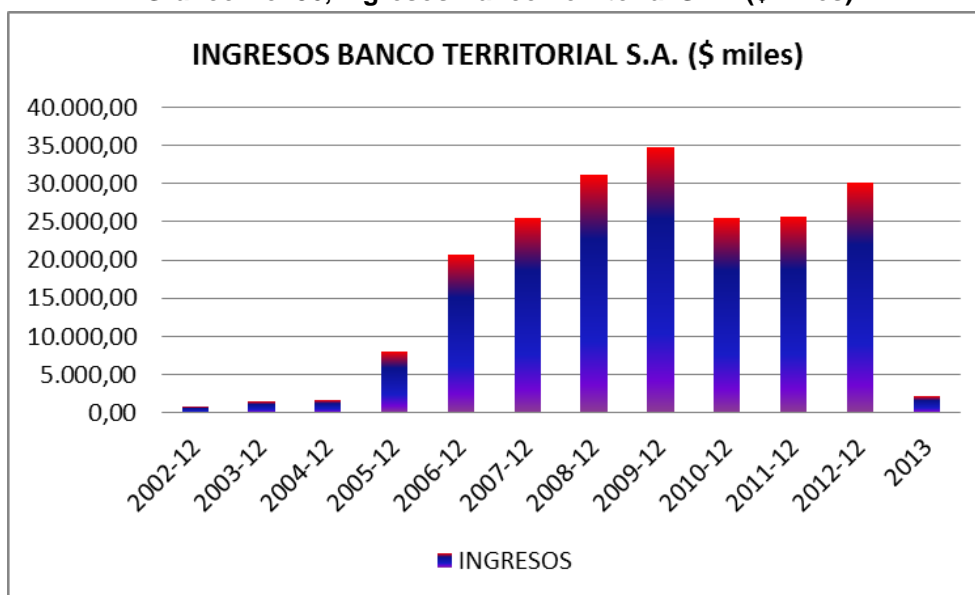
Gráfico No. 34, Patrimonio Banco Territorial S.A.



Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador
Elaborado: Juan Naranjo

Banco Territorial S.A., presento un comportamiento estable en su patrimonio, la tendencia a sido creciente o bien por absorción de utilidad al patrimonio de la entidad o por capitalizaciones de los principales accionistas, sin embargo, como se puede observar en la gráfica, ex ante liquidación, ante las reestructuraciones generadas por el equipo de supervisión de la SB, se tuvieron que revalorizar activos, aumentar provisiones, castigar patrimonio, por lo que a marzo de 2013, con respecto a marzo de 2012, el patrimonio se contrajo en -107%, pasando de USD 14.626 miles a USD -984,51 miles, lo que a las póstuma genero problemas de solvencia a la entidad. Las cuentas que perdieron valor contable por los reajustes fueron la cuenta 31, capital social, contrayéndose en -1531%, cuenta 35, superávit por valuaciones decreciendo en -115,7%, y la cuenta 33, reservas disminuyendo en -50%.

Gráfico No. 36, Ingresos Banco Territorial S.A. (\$ miles)



Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador

Elaborado por: Juan Naranjo

La fuente principal de ingresos de la entidad provenía de los ingresos operacionales, lo que daba a entender que la entidad se desarrollaba dentro del giro de negocio que es la intermediación, hay que recordar que la entidad se direccionó por el crédito de consumo, mediante Casa Tosi, empresa que ayudaba a colocar el dinero de la entidad, mediante el crédito de consumo, sin embargo, los ingresos a partir de 2012, comenzaron a decaer de forma estrepitosa (-93%), hasta finiquitar con la liquidación de la entidad, el monto de los ingresos decayeron de marzo de 2012 USD 180.462 miles, a marzo de 2013 a USD 156.045 miles.

Las entidad ex ante liquidación presento como resultados, perdidas en el ejercicio, a marzo de 2013 se ubicó en USD - 8.123 miles, cambiando sus resultado de pasar de ganancias a marzo de 2012 (USD 117,58 miles), a perdidas en 2013, con una contracción del -70%.

A marzo de 2013, la entidad presentó entre uno de sus problemas en la administración de sus activos, ratio de calidad de activos, en la relación activos productivos/pasivos con costo determinaba el 100%, lo que disminuye el margen generado por la entidad, sin

embargo, del total de activos, los productivos representaban el 70% del total. La entidad presentaba desgaste en un estructura de liquidez, en la relación fondos disponibles/depósitos a corto plazo, presentó un ratio del 7,8%, muy por debajo del peer group y aún más del sistema.

Los indicadores de rentabilidad de Banco Territorial S.A, totalmente se desgastaron, presentaron contracciones solo ocurridas en la crisis de 1999, el ROA, presentó una contracción del -53509,42%, pasando de marzo de 2012 de 0,04%, ratio que para esa fecha no era de los mejores, a marzo de 2013 a -19,31%, indicador alarmante con respecto a la salud del sistema, y el ROE presentó una contracción del -81180,67%, decreciendo del 0,32% al -263% a marzo de 2013.

La entidad a partir de 2009, año en el que se impulsó con Casa Tosi, y el crédito de consumo, comenzó a presentar indicadores deficientes de eficiencia financiera, el margen de intermediación/activo presentó un ratio del -19%, gastos de operación/margen neto financiero un ratio del -684%.

Tabla No. 3, Nivel de Solvencia Banco Territorial (%)

BANCO TERRITORIAL													
FECHA	TOTAL PATRIMONIO Técnico PRIMARIO	TOTAL PATRIMONIO Técnico SECUNDARIO	(A + B) PATRIMONIO Técnico TOTAL	DEDUCCIONES AL PATRIMONIO Técnico TOTAL	(C - D) PATRIMONIO Técnico CONSTITUIDO	TOTAL ACTIVOS PONDERADOS POR RIESGO	REQUERIMIE NTO PATRIMONIO Técnico 9%	(E - G) POSICIÓN EXCEDENTARI A O (DEFICITARIA)	ACTIVOS TOTALES Y CONTINGENTE S x 4%	POSICIÓN/ P.T. REQUERIDO	P.T. / ACT. Y CONTING. POND.X RIESGO Art. 47 LGISF	P.T. / ACTIVOS Y CONTINGENTE S TOTALES Art. 50 LGISF	ACTIVO FIJO / PATRIMONIO Técnico Art. 54 LGISF
dic-11	13,448,769	550,932	13,999,702	0	13,999,702	119,520,204	10,756,818	3,242,883	12,881,996	0.3015	11,71%	4,35%	28,73%
dic-12	15,559,767	604,085	16,163,852	0	16,163,852	145,018,712	13,051,684	3,112,168	7,337,847	0.2385	11,15%	8,81%	23,51%
ene-13	15,565,199	597,496	16,162,695	0	16,162,695	153,062,784	13,775,651	2,387,044	9,048,325	0.1733	10,56%	7,15%	23,35%

Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador

Elaborado por: Juan Naranjo

Banco Territorial S.A., del último informe de patrimonio técnico publicado por la SB, se puede observar un ratio de solvencia de 10,56% superior al requerimiento del 9%, con un excedente de USD 2,387 miles, sin embargo, hay que recordad que con la intervención de la entidad dentro del plan de regularización al cual el banco está sujeto, se reestructuraron balances, se castigó cartera, se devaluaron activos, con lo que el ratio de solvencia se contrajo totalmente.

Análisis de la Resolución de Liquidación

Mediante resolución No. JB-2013-2438 de 26 de marzo de 2013, el Abogado Pedro Solines Chacón, en calidad de Presidente de la Junta Bancaria, declaro la liquidación forzosa del Banco Territorial S.A., por haberse configurado como causal prevista en el numeral 2 del artículo 140, en concordancia con el artículo 170 de la LGISF. (Superintendencia de Bancos del Ecuador, 2013: 2)

Se determinó la liquidación forzosa de Banco Territorial S.A. (BT), bajo los siguientes antecedentes:

- Por medio de resolución No. JB-2013-2433 de 17 de marzo de 2013, la SB dispuso la suspensión de operaciones de BT, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 170 de la LGISF, en razón de la existencia de evidencia necesaria de ser causales de liquidación; la institución presentaba graves problemas de solvencia y de liquidez, además incumplimiento de disposiciones emitidas por la SB, por lo que se determinó la inviabilidad de dicha entidad. (Superintendencia de Bancos del Ecuador, 2013: 1)
- Mediante oficio No. ADM-TEMP-BT-2013-00112 de 26 de marzo de 2013, la administración temporal de dicha entidad rechazó las ofertas presentadas por dos instituciones financieras con respecto a la negociación venta de activos y pasivos de la entidad. (Superintendencia de Bancos del Ecuador, 2013: 1)
- A través de oficio No. ADM-TEMP-BT-2013-0116 de 26 de marzo de 2013, la administración temporal, dada la imposibilidad de aplicar la exclusión y transferencia de activos y pasivos (ETAP), y una vez rechazadas las ofertas presentadas por entidades interesadas, recomendó la liquidación forzosa de BT. (Superintendencia de Bancos del Ecuador, 2013: 1)
- Conforme al informe No. ADM-TEMP-BT-2013-0116, se afianzo como causales de liquidación, la desvalorización significativa en el valor de los activos (cuentas por cobrar y otros activos), por no haber documentación suficiente y competente que valide el registro contable, por un monto de USD 24,9 millones, monto que ahondó el déficit patrimonial de BT. (Superintendencia de Bancos del Ecuador, 2013: 1)

Antecedentes Normativos

- Mediante oficio No. SBS-INIF-2010-0248 de 15 de marzo de 2010, la SB comunico a BT sobre los resultados preliminares de la auditoria in situ, cuyos

resultados direccionaban a la entidad en la necesidad de que se constituyeran provisiones adicionales para una adecuada cobertura de los activos de riesgo, con lo cual se dio inicio al inicio del programa de regularización. (Superintendencia de Bancos del Ecuador, 2013)

- El 24 de marzo de 2010, el señor presidente ejecutivo y quien representaba como tutor principal de la mayor participación accionaria¹⁵ de BT, presentaron el proyecto de programa de regularización. (Superintendencia de Bancos del Ecuador, 2013)
- Por medio de resolución No. JB-2010-1659 de 16 de abril de 2010, la Junta Bancario sometió a BT a un programa de regularización.¹⁶ (Superintendencia de Bancos del Ecuador, 2013)
- Mediante oficio No. JB-2013-368 de 22 de febrero de 2013, la Junta Bancaria requirió a los accionistas de BT la necesidad de cubrir el déficit generado mediante aportación el valor de USD 17.774.137.97, con el fin de aumentar el capital social y cubrir el déficit generado a razón de la ejecución del programa de regularización. (Superintendencia de Bancos del Ecuador, 2013)
- A través de oficio No. JB-2013-445 de 7 de marzo de 2013, la Junta Bancaria resolvió conferir una prórroga en el plazo del aumento de capital, hasta el 14 de marzo de 2013, además se dispuso que se presente una declaración juramentada acerca de la licitud de fondos de los orígenes de los recursos monetarios. (Superintendencia de Bancos del Ecuador, 2013)
- Mediante memorandos internos de la SB, se da informe con respecto del origen de fondos sobre el aporte de 10 millones de dólares por parte del principal accionistas de los cuales se detalló (Superintendencia de Bancos del Ecuador, 2013):
 - USD 7'398.210 fueron direccionadas por transferencias desde otras cuentas abiertas en el propio BT a nombre de personas jurídicas
 - USD 2'123.692,86 fueron acreditados mediante varios depósitos en efectivo realizados los días 26 y 27 de febrero de 2013
 - USD 478.660,80 mediante transferencias recibidas del Banco Trasatlántico con sede en Panamá.
- Del origen de los fondos se derivaron las siguientes observaciones:

Los fondos que originaron la primera magnitud de transferencia (USD 7'398.210), fueron pertenecientes a empresas dedicadas a operaciones de exportación realizadas a través del Sistema Unitario de Compensación Regional (SUCRE) a Venezuela. (Superintendencia de Bancos del Ecuador, 2013)
- No se logró determinar una relación comercial entre las empresas cuentacorrentistas de otros bancos con las que recibieron los fondos en BT, en

¹⁵ Roberto Gonzáles y Francesco Zunino Anda

¹⁶ Conforme al artículo 143 de la Ley General de Instituciones del Sistema Financiero

virtud que no se justificó una transacción económica válida. (Superintendencia de Bancos del Ecuador, 2013)

- Los justificativos en los formularios de licitud de origen de fondos, que son documentos base en los depósitos en efectivo realizados a favor del Sr. Francesco Zunino (USD 2'123.692,86), indicaron que corresponde a capital de trabajo, sin embargo aquella información es insuficiente para dar razón al origen de los valores. (Superintendencia de Bancos del Ecuador, 2013)
- La matriz de riesgo que aplicaba BT para el proceso de prevención de lavado de activos no se encuentra actualizada con respecto a lo dispuesto en las normativas vigentes. (Superintendencia de Bancos del Ecuador, 2013)
- De las transacciones relacionadas con el aumento de capital, cabe señalar que entre el 31 de diciembre de 2012 y el 31 de enero de 2013, los depósitos a la vista de BT se incrementaron inusualmente (56 millones de dólares), lo que fue colchón ante la presión de liquidez de la entidad, y desde el 3 de enero a 11 de marzo de 2013 se hicieron transferencias desde BT al banco Transatlántico en Panamá por el monto de USD 49'097.236.41. (Superintendencia de Bancos del Ecuador, 2013)
- De las verificaciones realizadas por la SB se identificó que la fuente directa de los recursos acreditados a la cuenta del señor Francesco Zunino Anda, no se pudo determinar el origen lícito de los fondos. (Superintendencia de Bancos del Ecuador, 2013)
- El 14 de marzo de 2013, el señor Francesco Zunino Anda, notificó el aporte de USD 7'774.137.97, con lo cual BT presentaba el cumplimiento al aumento de capital de USD 17'774.137,97. (Superintendencia de Bancos del Ecuador, 2013)
- Del aporte de USD 7'774.137.97, USD 4'755.000 fueron acreditados mediante cuarenta y dos depósitos en efectivo entre el 12 y 14 de marzo de 2013, y USD 3'000.000 fueron originados en un cheque girado contra el propio BT de la cuenta corriente de la compañía DURCODOR S.A. (Superintendencia de Bancos del Ecuador, 2013)
- Dicha aportación, en su declaración juramentada, esta incumple con las características exigidas por la Junta Bancaria. (Superintendencia de Bancos del Ecuador, 2013)
- En razón que el señor Franceso Zunino no justificó el origen lícito de los fondos en aporte al capital de la institución, y en virtud a las inconsistencias presentadas dicho aporte no pudo ser considerado como un componente para el cálculo del patrimonio técnico primario de BT, ni para el cumplimiento de la relación entre los activos y contingentes ponderados por riesgo y el patrimonio técnico constituido, por lo cual el indicador de solvencia de dicha entidad presentada un déficit con respecto a lo requerido (9%). (Superintendencia de Bancos del Ecuador, 2013)

- En base a los antecedentes descritos, el Banco Central del Ecuador, por medio de oficio No, BCE-GG-0801-2013 DE 14 DE MARZO DE 2013, procedió a suspender a Banco Territorial el servicio de transferencias al exterior. (Superintendencia de Bancos del Ecuador, 2013)

Antecedentes Técnicos

- Conforme a lo dispuesto en el título X, de la gestión y administración de riesgos de la LGISF, establece que en todo momento las instituciones financieras deberán mantener una relación entre los activos más líquidos y pasivos de exigibilidad en el corto plazo medido a través del índice estructural de liquidez de primera línea (mayor a 2 veces la volatilidad promedio ponderada de las principales fuentes de fondeo), y su liquidez de segunda línea deberá ser siempre mayor a dos punto cinco veces la volatilidad promedio ponderada de las principales fuentes de fondeo.¹⁷ (Superintendencia de Bancos del Ecuador, 2013)
- BT presentó hasta marzo de 2012, una cobertura promedio frente a su volatilidad en primera línea y segunda línea de 5.10% y 1.42%, hecho consecuente dicha entidad fue deteriorando sus indicadores de liquidez, transformando en cifras negativas a marzo de 2013, la cual se ubicó en -3,58% de primera línea y -14.76% en segunda línea. (Superintendencia de Bancos del Ecuador, 2013)
- EL indicador de liquidez de segunda línea a marzo de 2013, fue del 11.28%, inferior al indicador requerido (29,55%), lo que reflejó la incapacidad de la entidad en cubrir con su mayor requerimiento de liquidez entre su volatilidad y el 50% de sus cien mayores depositantes. (Superintendencia de Bancos del Ecuador, 2013)
- BT fue reticente en la entrega de información respecto a las cifras y registros contables, con documentación base que respalden las aplicaciones a los estados financieros, bases de datos, tecnología de información. (Superintendencia de Bancos del Ecuador, 2013)
- BT presentó una morosidad en la cartera de crédito, lo que incrementó el requerimiento de provisiones al 31 de enero de 2013 en USD 21,934 miles frente a USD 18,715 miles, establecidos como requerimientos por el banco, lo que generó una deficiencia de USD 3,219 miles. (Superintendencia de Bancos del Ecuador, 2013)
- Se determinaron inconsistencias en la estructura de la base de datos de cartera de crédito, obligaciones con el público, lo que determinó el mal uso de la calidad de la administración de la información. (Superintendencia de Bancos del Ecuador, 2013)

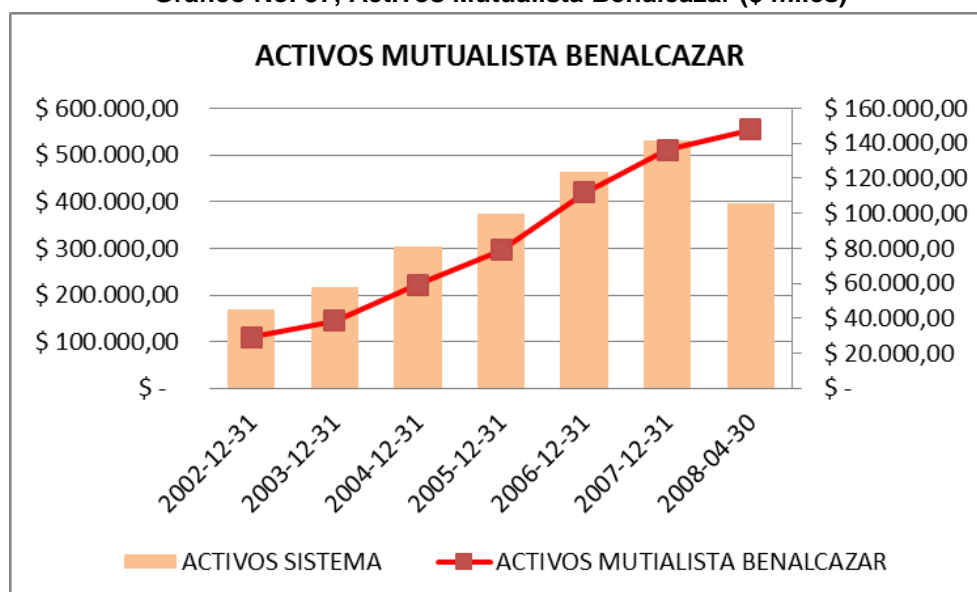
¹⁷ La volatilidad mide la probabilidad de la salida de depósitos, según la metodología se establece que la liquidez de primera línea (90 días) y la liquidez de segunda línea (180 días) deben cubrir en 2 y 2.5 veces la volatilidad de sus principales fuentes de fondeo de la entidad (depósitos a la vista, depósitos) Cuentas de ahorro, depósitos a plazo, depósitos restringidos y obligaciones con entidades financieras del sector público). (Superintendencia de Bancos del Ecuador, 2013)

- Las cuentas de fondos disponibles, cuentas por cobrar y otros activos, registraron inconsistencias contables, en relación a lo que insta el Catálogo Único de Cuentas. (Superintendencia de Bancos del Ecuador, 2013)
- La SB determinó que BT presentaba un deterioro progresivo de sus principales segmentos de negocio, de su estructura económica y financiera, evidentes incumplimientos legales y normativos de solvencia y liquidez. (Superintendencia de Bancos del Ecuador, 2013)
- Además del análisis de la resolución de liquidación y de los balances ex ante fecha de liquidación importante conocer sobre la historia de la entidad:
- Banco Territorial inició sus operaciones en 1986, en la ciudad de Guayaquil
- En el año 2004, el grupo Goldbaum vendió el 67,8% de las acciones de la entidad a grupo Zunino. (Zurita, 2013)
- En diciembre 2009, la entidad recibió una calificación de riesgo A- por parte Pacific Credit Rating. (Zurita, 2013)
- En 2010, la Junta Bancaria dispuso que la entidad sea sometida a un Programa de Regularización, en razón de la auditoria de la SB y sus resultados arrojados, el punto base fue el déficit patrimonial, dicho plan tenía fecha limite abril de 2013. (Zurita, 2013)
- En 2010, la entidad fue asignada de una nueva calificación de riesgo por parte de Pacifi Credit Rating, esta vez fue de –BBB. (Zurita, 2013)
- En 2012, en cumplimiento a lo establecido en al artículo 312 de la constitución de la República del Ecuador, la entidad vendió su participación en Casa Comercial Tosi C.A., y en Porveseguros. (Zurita, 2013)
- Pos liquidación, y tras la publicación de datos, se pudo a conocer que la entidad tenía una concentración de captación en pocos clientes, tras el proceso de devolución mediante la Corporación del Seguro de Depósitos, se conoció que de 71780 clientes, el 70% mantenía saldos inferiores a USD 10. (Zurita, 2013)

3.3. Liquidación de la Asociación Mutualista de Ahorro y Crédito para la Vivienda, Sebastián de Benalcázar

Del análisis, al último reporte de cifras de Mutualista Benalcázar S.A., presentados al ente de control y publicados por la Superintendencia de Bancos del Ecuador, como se lo muestra en el Anexo AB, se desprende el siguiente análisis:

Gráfico No. 37, Activos Mutualista Benalcázar (\$ miles)



Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador
Elaborado por: Juan Naranjo

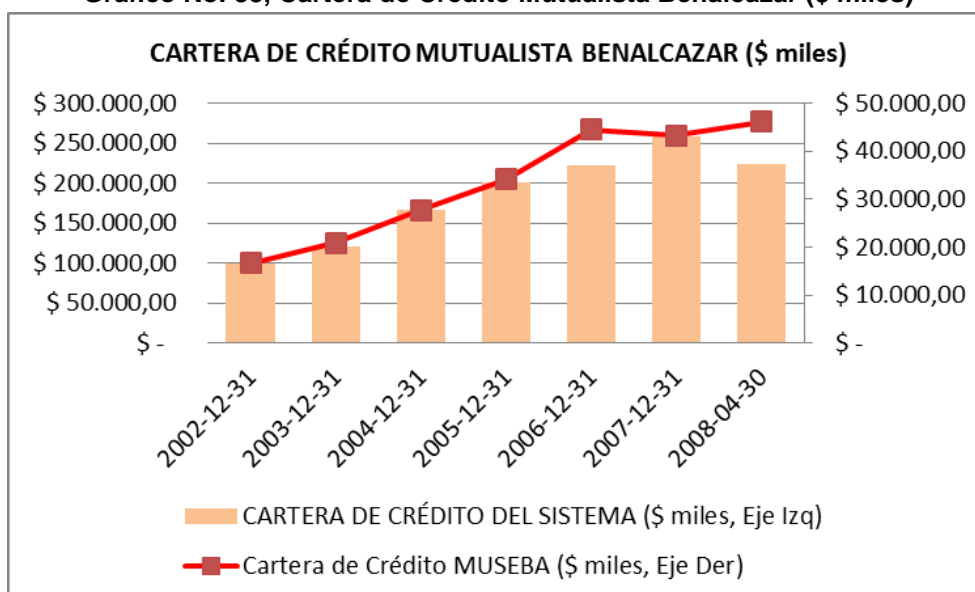
El comportamiento del activo fue de tendencia creciente, en los 7 años de análisis la mutualista incremento su activo de USD 29.185 miles en 2002 a USD 147.621 miles en 2008, presentando un crecimiento del 406%.

La estructura del activo de la entidad para abril de 2008 estuvo compuesta en un 45% por la cuenta 19, otros activos, cabe recalcar que esta cuenta es la de más peso dentro del activo de la entidad a partir de 2005, siendo la subcuenta 1902¹⁸, derechos fiduciarios la de mayor representatividad. En ese orden, la cuenta 14, cartera de crédito, representó el 30,48%, seguida por la cuenta 11, fondos disponibles, con una participación del 11%.

De entre las cuentas del activos, es importante mencionar, que entre abril de 2008 y abril de 2007, la cuenta 13 inversiones se contrajo en 34 puntos porcentuales, además la entidad en pos de resolver contablemente su contabilidad creativa, hallazgo realizado por el equipo de supervisión de la SB, la cuenta 15, cuentas por cobrar incremento en 92% (cuenta a la cual se direccionaban la cartera de crédito castigada en pos de disminuir la morosidad y mejorar los ratios de calidad de activos), y como se lo mencionaba en el párrafo anterior, la cuenta 19, otros activos se incrementó en un 51%.

¹⁸ Cuenta 1902, derechos fiduciarios: *Registra los derechos fiduciarios representativos de los activos entregados en fideicomiso mercantil, contratados de conformidad con lo establecido en la Ley de Mercado de Valores y sus respectivos reglamentos; así como las cuotas de participación en el fideicomiso mercantil del "Fondo de liquidez del sistema financiero ecuatoriano". La transferencia de activos a un fideicomiso mercantil se efectuará con el objetivo de obtener liquidez en el corto plazo, para lo cual se podrá utilizar el mecanismo de titularización.* (Superintendencia de Bancos del Ecuador, 2014 p. 101)

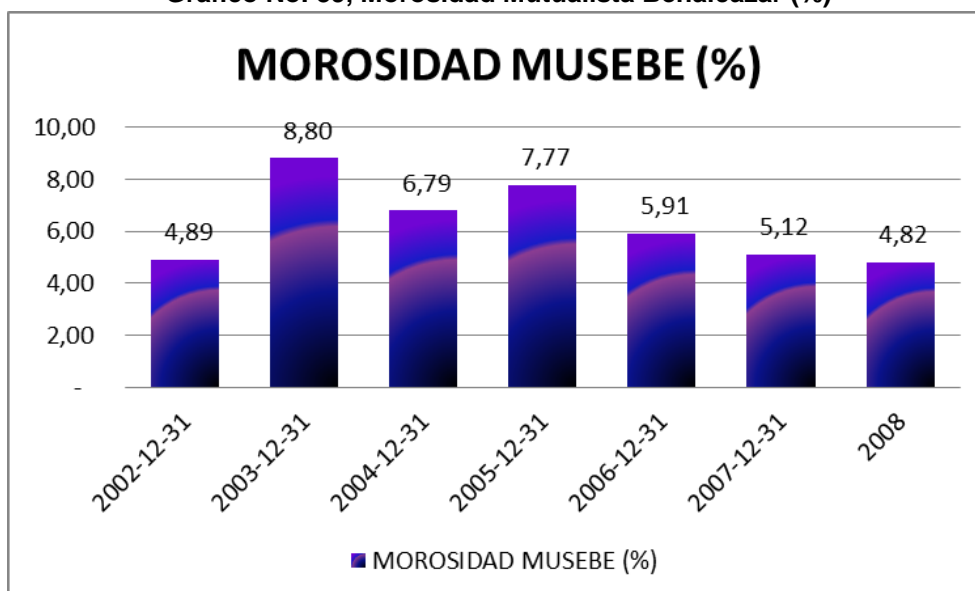
Gráfico No. 38, Cartera de Crédito Mutualista Benalcázar (\$ miles)



Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador
Elaborado por: Juan Naranjo

La cartera de Mutualista Benalcázar presentó un comportamiento paralelo al sistema de mutualistas, en años de crecimiento tasas de crecimiento y en años de recesión, decrecimiento de la colocación por parte de la entidad. Para abril de 2008 la composición de la cartera de la entidad estuvo compuesta en un 72% de cartera de vivienda, un 22% en cartera comercial y en un 6% en cartera de consumo. Hay que denotar que la entidad nunca se direccionó por el crédito de microempresas. La distribución por línea de crédito ha sido la misma a partir de 2002.

Gráfico No. 39, Morosidad Mutualista Benalcázar (%)

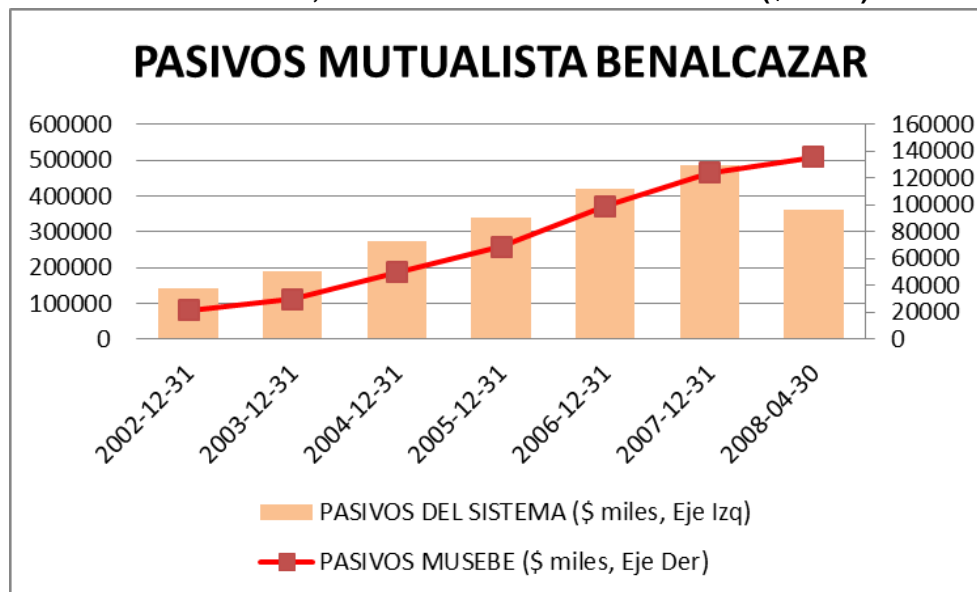


Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador
Elaborado por: Juan Naranjo

La cartera improductiva para abril de 2008 representó el 4,82% del total de la cartera bruta, las provisiones para créditos incobrables fue de USD 1.152 miles, lo que

representaba el 52% de la cartera improductiva, hay que rescatar que las provisiones fueron incrementando conforme aumentaba las colocaciones. La morosidad de la entidad a partir de 2005 fue decreciendo pasando del 7% al 4,8% en abril de 2008, apenas superior a la morosidad del sistema (4,30%).

Gráfico No. 40, Pasivos de Mutualista Benalcázar (\$ miles)



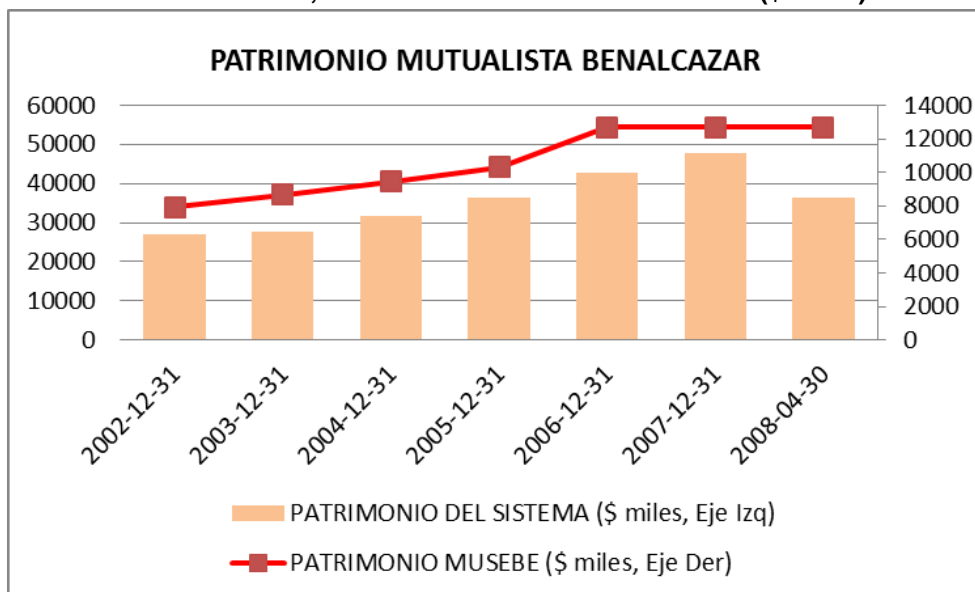
Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador

Elaborado por: Juan Naranjo

La entidad presentó un comportamiento similar al del sistema de mutualistas hasta 2007, en donde la captación de la entidad se comenzó a disparar, sin embargo, como se puede observar en la gráfica, la MSB comenzó a incrementar sus captaciones a partir de 2005, según expertos de la SB, hecho que marcaría el inicio de la caída de la entidad, en razón que la mutualista para terminar proyectos inmobiliarios necesitaba lanzar nuevos proyectos fantasmas para captar más dinero y terminar con proyectos que por años anduvieron abandonados. Una de las razones de liquidación se dice que en la auditoría por parte de la SB se hallaron muchos proyectos que contablemente estaban asignados presupuestos y por ende debieron estar terminados, sin embargo, en la inspección, se encontraron con terrenos vacíos, sin un dólar de inversión.

Las obligaciones con el público, en la cuenta 21 del pasivo, a fecha corte del último balance estuvo estructurada en un 62% (USD 75.540 miles) por depósitos a plazo y en un 38% (USD 45.320 miles) por depósitos a la vista, hay que recordar que la gente que buscaba comprar su vivienda propia dejaba su dinero en la entidad, para ganar capacidad crediticia dentro de la misma.

Gráfico No. 41, Patrimonio Mutualista Benalcázar (\$ miles)

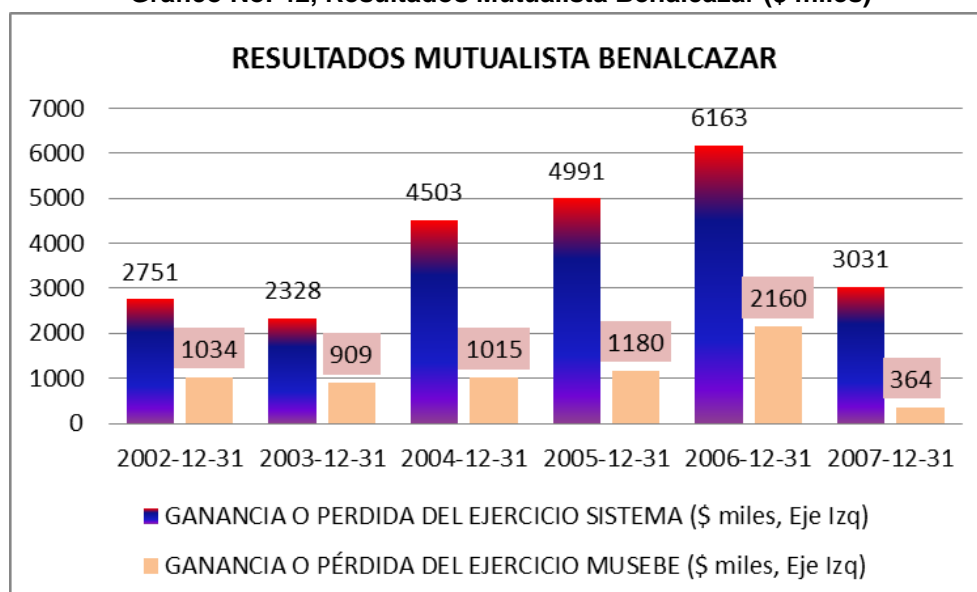


Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador
Elaborado por: Juan Naranjo

El patrimonio de la entidad estuvo invariable a partir de 2006, hasta fecha de cierre de último balance, en el cual la cuenta 33, reservas, correspondían al 94% del total del pasivo, hay que recordar que para entonces, las mutualistas no tenían registrado capital social, en razón que no tenían la misma estructura que una entidad bancaria, en otras palabras no tenían accionistas.

Los ingresos de la entidad entre abril de 2007 y abril de 2008 se incrementaron en un 16%, hay que considerar que este análisis es contable, en razón que de la auditoria realizadas y de los ajustes generados, lo que se encontró era otra realidad, con la supervisión desde inicios de 2008, la entidad comenzó a presentar perdidas en los ejercicios contables, de forma que a cierre del último balance presentado, se encontró que la mutualista perdió USD -734 mil, monto que con respecto a abril de 2007 decreció en un -250%.

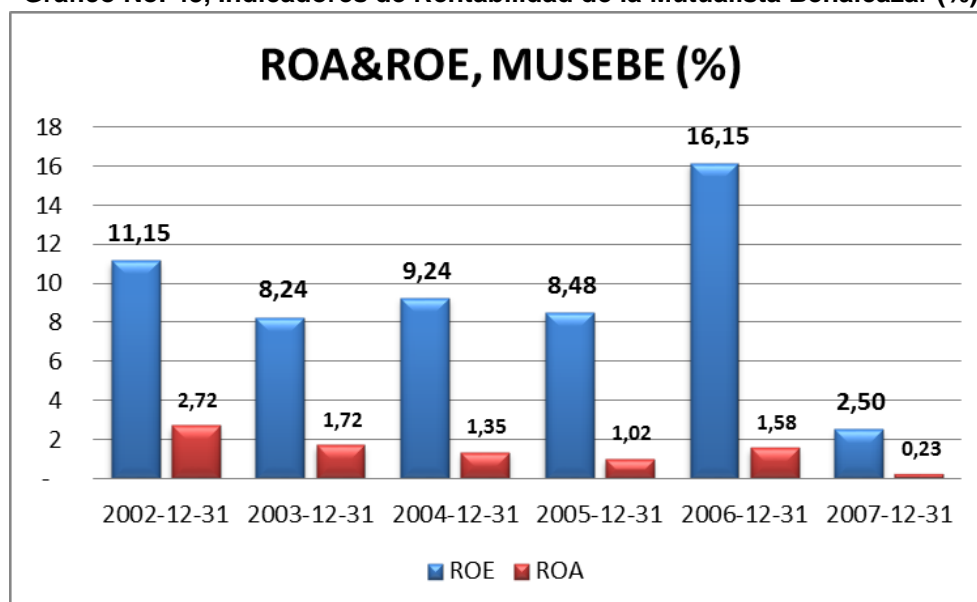
Gráfico No. 42, Resultados Mutualista Benalcázar (\$ miles)



Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador
Elaborado por: Juan Naranjo

De entre los principales indicadores de la entidad se pudo recoger los siguientes indicadores de rentabilidad, en abril de 2008: un ROA de -0,94%, ratio que con respecto a abril de 2007 decreció en 221%, el ROE de la entidad fue de -10,42%, el cual también en el mismo periodo de tiempo decreció en 248%. El margen de intermediación con respecto al total de activo fue del -6,35%, el margen de intermediación con respecto al pasivo se ubicó en el -70,45, mientras que la relación de gastos de operación con respecto al margen neto financiero fue del -850,83%.

Gráfico No. 43, Indicadores de Rentabilidad de la Mutualista Benalcázar (%)



Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador
Elaborador por: Juan Naranjo

La Corporación de Seguro de Depósitos (COSEDE), ex post liquidación de la entidad afirmó que el 98% de los depositantes (70.000 clientes) de la mutualista tenían un saldo

inferior a USD 12.200, saldo que la entidad pública respondió con los depositantes de la entidad privada.

La entidad presentó una liquidez de primera línea de 16,20%, superior a su volatilidad 2,78 veces, con lo cual cumplía con el requerimiento normativo; la liquidez de segunda línea fue de 12,73%, la cual fue superior en 3,48 veces a su volatilidad, con lo cual la entidad daba cumplimiento normativo de forma contable.

Análisis de la Resolución de Liquidación

Mediante resolución No. JB-2008-1169 de 11 de septiembre de 2008, la ingeniera Gloria Sabando, Superintendente de Bancos de aquel tiempo, dispuso la liquidación forzosa de los negocios, propiedades y activos de la Asociación Mutualista de Ahorro y Crédito para la Vivienda Sebastián de Benalcázar. (Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador, 2008)

El proceso de liquidación de Mutualista Sebastián de Benalcázar¹⁹ se desarrolló bajo los siguientes antecedentes:

- Por medio de resolución No. SBS-2008-247 de 15 de abril de 2008, la SB sometió a la MSB a un programa de vigilancia preventiva, en razón a lo dispuesto en el artículo 180 de la LGISF.
- Mediante oficio No. SBS-2008-084 de 7 de mayo de 2008, la SB solicitó a la Junta Bancaria (JB) se autorice la aplicación de cualquiera de los mecanismos de resguardo del crédito y de los depósitos de la entidad, la cual al 28 de abril de 2008, presentó un patrimonio técnico negativo (-5,86%) de la suma ponderada sus activos y contingentes.
- Con resolución No. JB-2008-1123 de 7 de mayo de 2009, la JB resolvió:
 - Designar un Administrador a la Asociación Mutualista de Ahorro y Crédito para la vivienda Sebastián de Benalcázar.
 - Dar en inicio la exclusión de todos los pasivos a corto plazo fijo y depósitos en cuentas de ahorro hasta USD 12.200 de la MSB, a efectos que sean asumidas por una tercera entidad.²⁰ (Ver Anexo AA)
- Por medio de resolución No. SBS-2008-295 de 7 de mayo de 2008, la SB dispuso la suspensión de las operaciones de la MSB hasta que se concrete el mecanismo de exclusión de activos y pasivos y su transferencia a otra IFI²¹.
- Mediante oficio No. SBS-2008-339 de 30 de mayo de 2008, la SB declaró por concluido a partir del 7 de mayo de 2008, el programa de vigilancia preventiva.

¹⁹ MSB

²⁰ Se realizará la transferencia de activos y pasivos a una tercera entidad mediante una subasta, pautada bajo los lineamientos determinados por la SB.

²¹ Institución del Sistema Financiero

- A través de resolución No. JB-2008-1135 de 6 de junio de 2008, la JB resolvió disponer la exclusión total de los activos con excepción de la cartera re-descontada por la Corporación Financiera Nacional y el Banco Ecuatoriano de la Vivienda.
- En memorando No. INIF-DNIF-2008-00694 de 3 de septiembre de 2008, se informa que los depósitos garantizados por la AGD que se encontraban pendientes de pago alcanzaban la suma de USD 16.6 millones (USD 13.1 millones depósitos a plazo fijo y USD 3.5 millones a depósitos a la vista), como además se informó que el proceso de exclusión de activos y pasivos dejó de ser útil como medio eficaz para aportar efectivo a la entidad en pos de cubrir con las obligaciones pendientes.
- Por medio de resolución No. JB-2008-1168 de 11 de septiembre de 2008, la JB determinó como concluso las exclusiones de los activos y pasivos de la MSB, como también la inclusión en los estados financieros.
- Y por último, mediante resolución No. JB-2008-1168 de 11 de septiembre de 2008, se informó que la entidad registra un patrimonio técnico de -11,08%.

Antecedentes Técnicos

- Según la Superintendencia de Bancos, en su resolución de liquidación, la liquidación de la entidad se dio bajo la existencia de casos en los cuales el pago con capitalización de intereses y el pago de dividendos, con el otorgamiento de nuevas operaciones de crédito, lo que bajo un telón que escondía la realidad, la entidad presentaba operaciones crediticias de categoría A, en estatus vigente; la mutualista no realizaba el reverso de los valores apropiados por concepto de intereses devengados y no cobrados en los años 2005, 2006, 2007 (USD 2'699.784).
- La entidad presentaba montos como anticipo de utilidades provenientes de diversos proyectos inmobiliarios, sin embargo, en las cuentas de ahorros de los proyectos que anticiparon utilidades no contaban con los fondos suficientes para ejecutar lo solicitado, lo cual condujo a la conclusión de la existencia de préstamos entre los proyectos inmobiliarios.
- A pesar de la expedición de la norma para contabilizar en pasivo diferido, los valores provenientes de las utilidades por la fijación del valor de los inmuebles a precios de mercados, MSB, continuó efectuando el registro a cuentas de resultados, lo que generó descuadres en los saldos de las cuentas e inobservancias de las normas contables.
- La entidad en la cuenta "Cuentas por Cobrar", a diciembre 2007, presentó un saldo de US 2.000.000,00, estableciendo que algunas partidas tenían un periodo

de antigüedad superior a los 180 días (provisión del 100%), lo que generaba una deficiencia de provisión de USD 1.166.788,00.

- MSB fue liquidada en mayo de 2008, debido a que fue declarada insolvente por la SB, en razón a que su nivel de patrimonio técnico era de -5.86%, y contaba con una calificadora de riesgos –AA, la entidad tenía 65 mil depositantes y 24 proyectos de vivienda. (Campos, 2013: 12)
- La representante de la calificadora de riesgo objetó y calificó de apresurada la decisión de dar inicio el proceso de liquidación, pues respondió que la falta de solvencia se originaba por USD 40'000.000, fondos que se hallaban registrados en fideicomisos de construcción. (Campos, 2013: 12)

Tabla No. 4, Nivel de Solvencia Mutualista Benalcázar (%)

	MUTUALISTA BENALCAZAR												
FECHA	TOTAL PATRIMONIO Técnico PRIMARIO	TOTAL PATRIMONIO Técnico SECUNDARIO	(A + B) PATRIMONIO Técnico TOTAL	DEDUCCIONES AL PATRIMONIO Técnico TOTAL	(C - D) PATRIMONIO Técnico CONSTITUIDO	TOTAL ACTIVOS PONDERADOS POR RIESGO	REQUERIMIE NTO PATRIMONIO Técnico 9%	(E - G) POSICIÓN EXCEDENTARI A O (DEFICITARIA)	ACTIVOS TOTALES Y CONTINGENTE S x 4%	POSICIÓN/ P.T. REQUERIDO	P.T. / ACT. Y CONTING. POND.X RIESGO Art. 47 LGISF	P.T. / ACTIVOS Y CONTINGENTE S TOTALES Art. 50 LGISF	ACTIVO FIJO / PATRIMONIO Técnico Art. 54 LGISF
dic-06	6,968,089	2,672,406	9,640,495	268,299	9,372,196	87,221,837	7,849,965	1,522,230	4,476,798	0.1939	10,75%	8,37%	18,63%
dic-07	8,694,752	2,351,590	11,046,342	971,546	10,074,796	103,620,305	9,325,827	748,969	5,465,116	0.0803	9,72%	7,37%	34,71%
abr-08	9,004,696	1,600,798	10,605,494	902,201	9,703,293	112,615,916	10,135,432	-432,14	5,917,629	-0.0426	8,62%	6,56%	35,08%

Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador

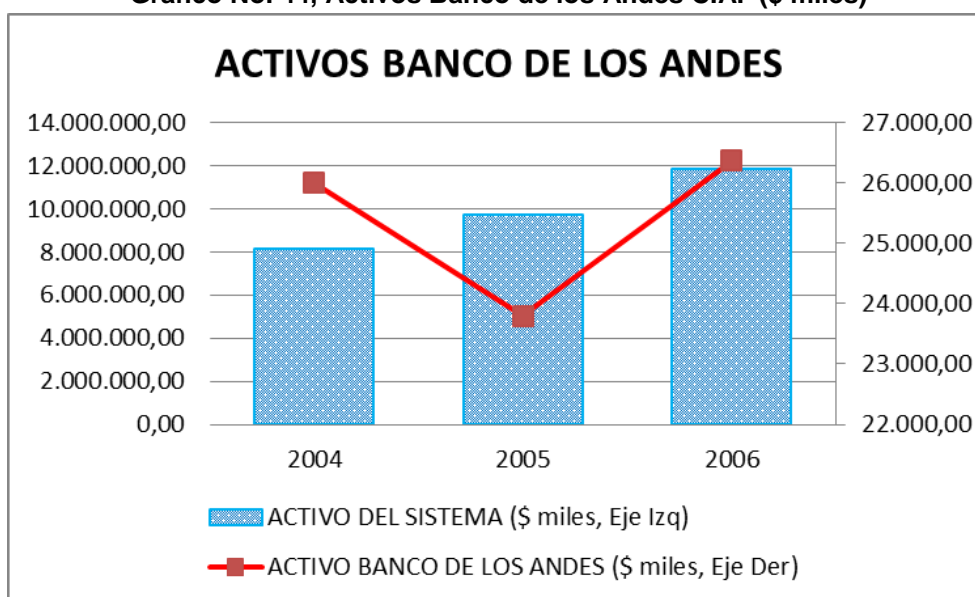
Elaborador por: Juan Naranjo

Con respecto al nivel de solvencia, la entidad presento en abril de 2008, un ratio 8,62%, nivel inferior al requerido del 9%, dicho indicador se venía desgastando desde 2006, con lo cual la entidad no tenía los recursos suficientes para responder en caso de suscitarse pérdidas en el ejercicio. Para dicha fecha la entidad presentaba un déficit con respecto a los requerimientos de la SB de USD -432 miles.

3.4. Liquidación Banco de los Andes C.A.

Con fines analíticos, y en razón de la información disponible publicada por la Superintendencia de Bancos, se ha considerado como fechas comparativas diciembre de 2004, diciembre de 2005, y ex ante liquidación marzo de 2006, con lo cual se obtuvo el siguiente análisis:(Ver Anexo AC)

Gráfico No. 44, Activos Banco de los Andes C.A. (\$ miles)



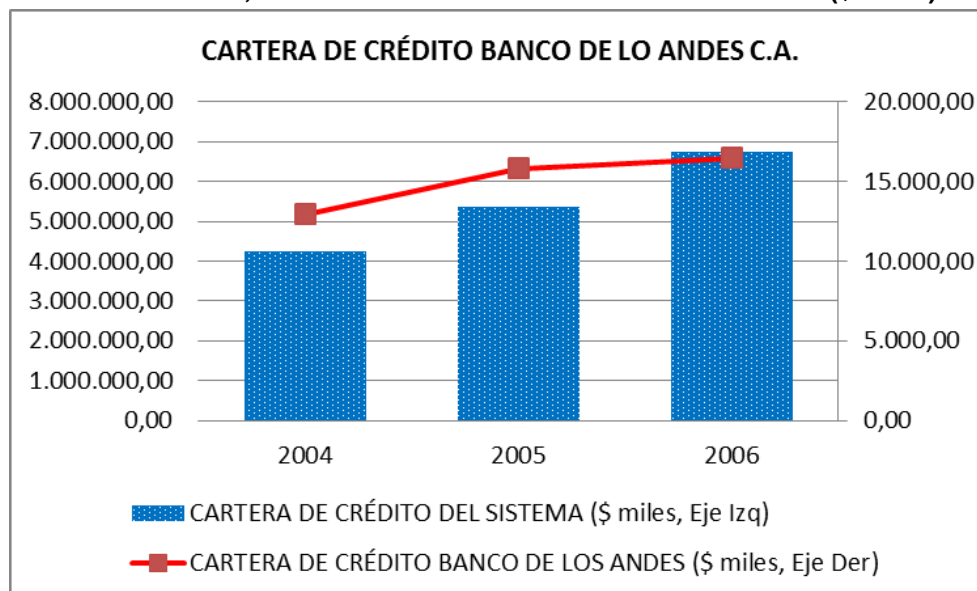
Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador
Elaborado por: Juan Naranjo

Banco de los Andes C.A., presentaba un activo cuyo comportamiento era lejano al del sistema y al del peer group, es por ello que en 2005, tuvo una terrible contracción en el valor contable del mismo, año en el cual la entidad ya comenzó a presentar problemas que al final del día llevarían a su liquidación. A marzo de 2006 Banco de los Andes presentó un saldo en activos de USD 26.368 miles, monto que con respecto a diciembre de 2004, apenas se incrementó en 1,44%.

La estructura del activo a marzo de 2006, estuvo conformada en un 62,5% (USD 16.473 miles) por la cuenta 14, cartera de crédito, la cual con respecto a diciembre de 2004, presento un incremento del 27,6% (USD 3.529 miles), seguida por la cuenta 19, otros activos, con una participación del 16,3% (USD 4.294 miles), cuenta que se incrementó en 15,4% con respecto a diciembre de 2004, en ese orden está la cuenta 16, cuentas por cobrar, la cual presentó un monto de USD 2.401 miles, con una participación del 9%, aunque no presenta mayor representatividad en el activo, esta cuenta es la que más llamó la atención, en razón que la misma se incrementó en 770% en dos años, hecho misterioso, y como cuentas con menor peso estuvieron la cuenta 13, inversiones con un

peso del 5,3%, seguida por la cuenta 11, fondos disponibles, con un saldo de USD 1.332 miles, lo que representaba dentro del activo el 5%, y que además dentro de los dos años de análisis había presentado una contracción del 70%, habiendo aumentado la entidad su colocación, lo que evidencia una falta de liquidez por parte del banco para responder que las obligaciones con el público, hecho que al final del día fue el principal causal de liquidación.

Gráfico No. 45, Cartera de Crédito Banco de los Andes C.A. (\$ miles)

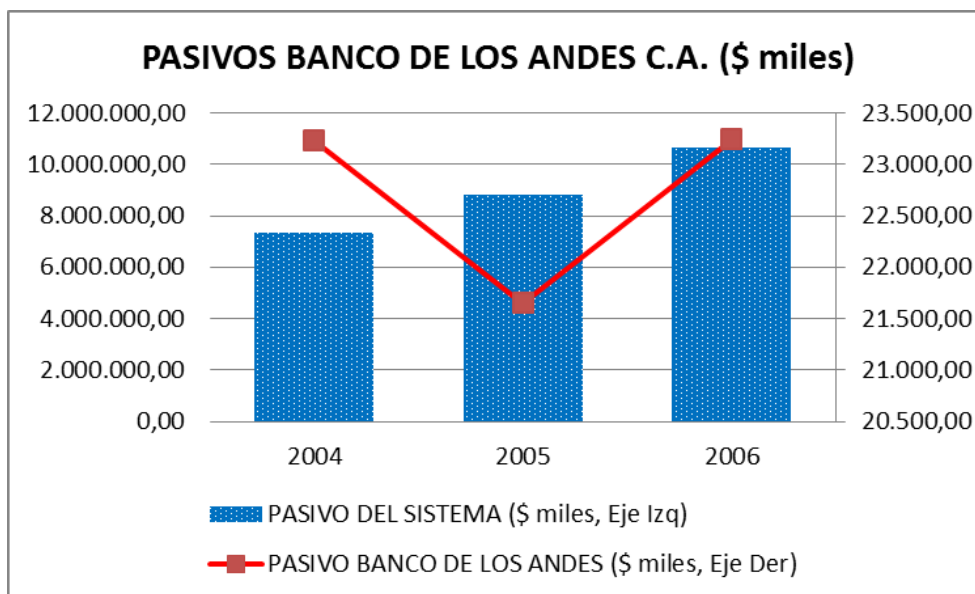


Fuente: Superintendencia de Bancos de Ecuador
Elaborador por: Juan Naranjo

La cartera de crédito de Banco de los Andes C.A., a marzo de 2006 estuvo distribuida por línea de negocio de la siguiente forma: en un 62% en cartera comercial, en un 32,6% en cartera de consumo, en un 5,4% en cartera de microempresa y en un 0,23% cartera de vivienda, dicho comportamiento por línea de negocio fue el mismo desde 2002, sin embargo, la entidad presento esfuerzos por aumentar su cartera comercial, hay que recordar que esta entidad fue competencia acérrima de Filantrópica, en la colocación en dicho segmento.

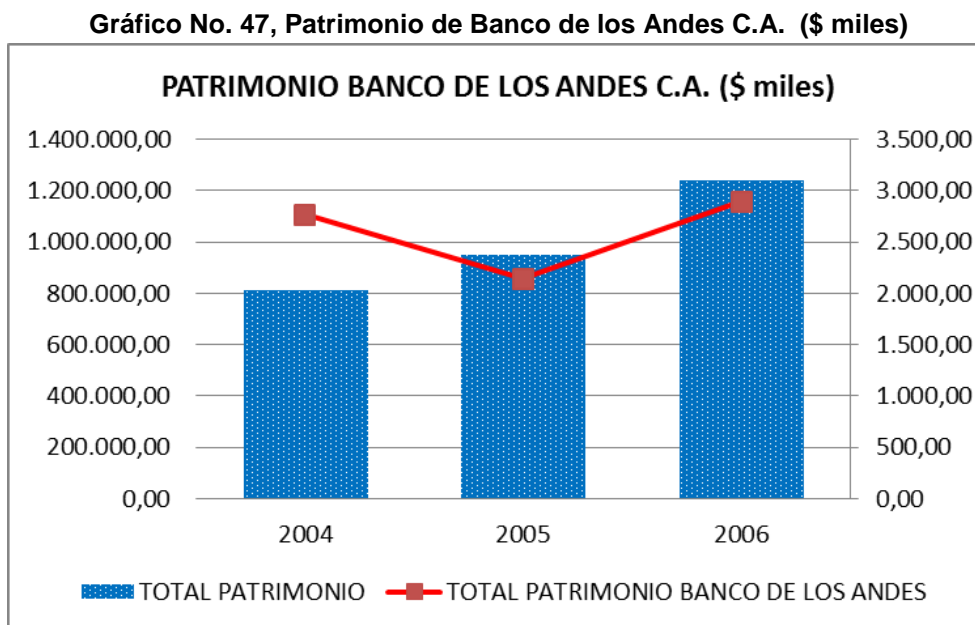
Con respecto a marzo de 2006, la entidad incrementó su cartera en un 33%, la cartera por vencer con respecto a la cartera bruta representó el 87%, mientras que la cartera improductiva representó el 13%, a pesar de ello, la calidad de dicha cartera fue desgastándose, porque a diciembre de 2004, la cartera por vencer representaba el 94%. Las provisiones para cartera improductiva representaron el 64% de la cartera por vencer y el 50% de la cartera improductiva, dicho ratio en dos años (2004-2006), se incrementó en 237%, lo que da una idea de la calidad de cartera que la entidad poseía. La morosidad del banco fue del 12,7%, ratio que con respecto a diciembre de 2004, se incrementó en 118%, pasando de 5,86% a 12,76%, muy superior al ratio del sistema y más aun de su peer group.

Gráfico No. 46, Pasivo Banco de los Andes (\$ miles)



Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador
Elaborado por: Juan Naranjo

Banco de los Andes C.A., presenta un monto de pasivo a marzo de 2006 de USD 10.615.380 miles, cuyas cuentas tuvieron la siguiente participación: la cuenta 21 obligaciones con el público, representó casi la totalidad del pasivo, con una participación del 96,35% (USD 22.393 miles), dentro de dicha cuenta los depósitos a la vista representaron el 34%, y los depósitos a plazo el 61,96% en ese orden la cuenta 25, cuentas por pagar con una participación del 3,09% (USD 719 miles).



Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador
Elaborado por: Juan Naranjo

El patrimonio de la entidad para marzo de 2006 estuvo constituido en un 164% (USD 4,750 miles) y por la cuenta 31, capital social, seguido por la cuenta 36, resultados, con una ponderación del -64% (- USD 1.878 miles), la cual con respecto a cierre de ejercicio de 2004, se contrajo en -1718,97%, (- USD 1.994).

Los ingresos de la entidad se contrajeron en los 2 años de análisis en 29% (-1.85 miles), generando pérdidas a partir del año 2005, sin embargo, para marzo de 2006, la ganancia del ejercicio fue de USD 236 miles.

Entre los principales indicadores de la entidad esta los de rentabilidad, el ROA, este ratio presentó cierta volatilidad, para 2004 fue de 1,48%, 2005, -5,77% y para 2006 ex ante liquidación 3,74%, con respecto al ROE, este presento un comportamiento paralelo al ROA, en 2004 fue del 13,88%, en 2005 del -59% y en marzo de 2006 del 40%.

Con respecto a la liquidez, la entidad presento una liquidez de primera línea de 17,83%, y una volatilidad de 15,43%, cifras que incumplen con el requerimiento normativo, en donde la liquidez de primera línea debe ser superior a 2 veces su volatilidad, con respecto a la liquidez de segunda línea, la entidad presento un ratio de 12,88%, inferior a la volatilidad 19,29%, en donde la norma expone que la liquidez de segunda línea debe ser superior en 2.5 veces la volatilidad, en razón de los ratios, da evidencia de la falta de liquidez de la entidad.

Tabla No. 5, Nivel del Solvencia Banco de los Andes (%)

BANCO DE LOS ANDES													
FECHA	TOTAL PATRIMONIO Técnico PRIMARIO	TOTAL PATRIMONIO Técnico SECUNDARIO	(A + B) PATRIMONIO Técnico TOTAL	DEDUCCIONES AL PATRIMONIO Técnico TOTAL	(C - D) PATRIMONIO Técnico CONSTITUIDO	TOTAL ACTIVOS PONDERADOS POR RIESGO	REQUERIMIE NTO PATRIMONIO Técnico 9%	(E - G) POSICIÓN EXCEDENTARI A O (DEFICITARIA)	ACTIVOS TOTALES Y CONTINGENTE S x 4%	POSICIÓN/ P.T. REQUERIDO	P.T. / ACT. Y CONTING. POND.X RIESGO Art. 47 LGISF	P.T. / ACTIVOS Y CONTINGENTE S TOTALES Art. 50 LGISF	ACTIVO FIJO / PATRIMONIO Técnico Art. 54 LGISF
dic-04	2,573,603	192,353	2,765,956	0	2,765,956	21,083,928	1,897,554	868,403	1,167,124	0,4576	13,12%	9,48%	16,42%
dic-05	4,134,236	-1,801,618	2,332,617	0	2,332,617	24,135,759	2,172,218	160,399	1,206,885	0,0738	9,67%	7,73%	27,74%
mar-06	2,966,359	235,816	3,202,175	0	3,202,175	24,406,855	2,196,617	1,005,558	1,227,937	0,4578	13,12%	10,43%	14,23%

Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador

Elaborado por: Juan Naranjo

Con respecto al nivel de solvencia de la entidad, a marzo de 2006, el banco presentó una relación de patrimonio técnico en relación a los activos y contingentes y ponderados por riesgo de 13,23%, superior al requerimiento del 9%, con lo que generaba una posición superavitaria de USD 1.227 miles.

Análisis de la Resolución de Liquidación:

Banco de los Andes fue liquidado el 11 de diciembre de 2006, mediante Resolución de Junta Bancaria No. JB-2006-951, de 7 de diciembre de 2006.

Los antecedentes de la liquidación de la entidad en mención fueron los siguientes:

- Banco de los Andes C.A., fue constituido mediante escritura pública otorgada el 14 de diciembre de 1972, y otorgada licencia de funcionamiento mediante Resolución No. 567, de 1 de marzo de 1973. (Superintendencia de Bancos del Ecuador, 2006)
- Mediante resolución No. SB.94.1566 de 15 de septiembre de 1994, la SBS declaró la liquidación forzosa de Banco de los Andes C.A., en razón que la entidad tenía una cartera de calidad deplorable, con concentración de créditos en firmas vinculadas, transacciones financieras ilegales en provecho del principal accionista de la entidad, sobrevaloración de activos, principios de lavado de dinero (subsidiaria off shore) (Superintendencia de Bancos del Ecuador, 2006) (Universidad Tecnológica Equinoccial, 2007)
- El 10 de noviembre de 2003, en cumplimiento con la resolución No. 183-2001-TP, dictada por el Tribunal Constitucional (12 de septiembre de 2001), en concordancia con la resolución de la acción de amparo planteada por Banco de los Andes C.A., se emitieron nuevos certificados de autorización de funcionamiento de la oficina matriz y demás oficinas operativas de dicha entidad. Este proceso ocurrió por un error de diligencia judicial de amparo constitucional realizado por funcionarios deshonestos en el periodo del señor Miguel Dávila Castillo (Superintendencia de Bancos del Ecuador, 2006) (Universidad Tecnológica Equinoccial, 2007)
- Por medio del oficio No. SE-5380-2006 06 05591 de 7 de diciembre de 2006, el Banco Central del Ecuador, informó a la SB que Banco de los Andes no honró la cámara preliminar de compensación de cheques a fecha de 7 de diciembre de 2006 por el monto de USD 218.209,25, hecho que generó que la entidad entre en estado de cesación de pagos. (Superintendencia de Bancos del Ecuador, 2006)
- A través de memorando interno, el 7 de diciembre de 2006, se informó que Banco de los Andes C.A., no abrió las puertas de la oficina matriz y por consiguiente suspendió la atención al público, acción que no fue autorizada por el ente regulador, faltando a lo dispuesto en el artículo 55 de la LGISF. Por medio de oficio No. IRG-206-476, de 7 de abril de 2006, se informó que las sucursales de la entidad financiera, al igual que la matriz, no abrieron sus oficinas.

- Anterior a los hechos que llevarán a la falta de liquidez presentados por la entidad, el ente de regulación solicitó a la entidad el aumento de capital, sin embargo, Banco de los Andes C.A., aumentó dicho capital por medio de la custodia de un papel negociado en bolsa, que aparentemente era de valor nulo, dicho papel comercial fue emitido por el Consolidated Credit Bank Limited, por el valor de US\$ 5'000.000,00 con el No. MTGE-5021A11. (Banco de los Andes C.A., 2006)
- En base a lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 148 de la LGISF, en la cual insta a la SB, que podrá declarar en liquidación forzosa, a una institución del sistema financiero, cuando esta incumpliera en el pago de cualquiera de sus obligaciones, especialmente con los depositantes, o en la cámara de compensación, Banco de los Andes C.A., fue declarado en liquidación. (Superintendencia de Bancos del Ecuador, 2006)
- El proceso de liquidación forzosa de la entidad, fue a razón de incurrir en cesación de pagos de más de 5900 clientes, debido a la falta de efectivo en las agencias de la entidad en mención. (Superintendencia de Bancos del Ecuador, 2006)
- La entidad presentó problemas de solvencia, y el requerimiento del 9%, debido a que la entidad presentó un bono falso de 25 millones de dólares dentro de los activos, la calificación de riesgo fue de BBB, la cual fue otorgada por la empresa Ecuability a diciembre de 2004. (Superintendencia de Bancos del Ecuador, 2006)

Conclusiones

- La economía ecuatoriana tras la crisis de 1999 y la instauración de la dolarización, comenzó a presentar cifras que evidenciaron una recuperación económica. El Producto Interno Bruto, presentó tasas de crecimiento importantes, la inflación se estabilizó, presentando tasas de crecimiento inferiores a las vividas hasta 1999; el mercado laboral evidenció cambios en su composición, aumentando el porcentaje de población económicamente activa, dentro del empleo y subempleo, además, disminuyó la población en desempleo, las tasas de interés se estabilizaron, sin embargo, en los últimos años el nivel de endeudamiento se incrementó, conforme al modelo de desarrollo económico impuesto por el gobierno de turno.
- El Sistema Financiero, dentro del periodo 2001-2013, presentó cifras positivas en el resultado de su ejercicio al final de cada año. Se evidenció que el sistema presentó ratios que evidencian un sistema más saludable en el accionar económico, con mejores ratios de calidad de activos, mejores indicadores de liquidez, indicadores de solvencia que indican la fortaleza del sistema y ratios de rentabilidad que muestran la positiva generación de ganancia dentro negocio financiero dentro del periodo de análisis.
- Los mejores resultados generados por el sistema financiero dentro del periodo 2001-2013, estuvieron acompañados por el cambio de orientación y estructura del marco regulatorio y supervisor impulsados por el Comité de Basilea, dentro los principales cambios estuvieron la creación de la Red de Seguridad Financiera, el control de tasas y tarifas, la creación de la Ley del Gasto Social, el mejoramiento de la Administración Integral de Riesgos, la incorporación de criterios del Buen Gobierno Corporativo, el cumplimiento del Artículo 312 de la Constitución de la República del Ecuador, la prohibición de la existencia de créditos vinculados, la incorporación de los criterios de Basilea II, y a futuro III, con respecto a los requerimientos de capital, la creación del Manual Único de Supervisión, la instauración de las supervisiones In-situ y Extra-Situ.
- En la actualización de la norma y cambios regulatorios, se ha asignado responsabilidad y penalidades sobre la veracidad del criterio otorgado por las firmas Calificadoras de Riesgos, Auditoras Externas e Internas y sobre los Peritos Avaladores, generando mayor confianza sobre la información impartido al respecto de una institución del sistema financiero.
- La crisis financiera y el colapso del sistema financiero de 1999, estuvo acompañado por algunos factores determinantes en su generación, entre los que se determinaron fueron:
 - La desregularización financiera, generada a partir de 1994, con la creación de la Ley General de Instituciones Financieras;
 - Existencia de créditos vinculados a empresas fantasmas;

- Existencia de un prestamista de últimas instancia, que generó créditos de estabilidad y solvencia;
 - Creación de la Agencia de Garantía de Depósitos, la cual respondía de forma ilimitada a los depósitos;
 - Existencia de empresas Off-Shore;
 - Problemas de solvencia y liquidez;
 - Compromisos político-económicos de las autoridades del gobierno de paso con los principales banqueros del país;
 - Factores exógenos: guerra bélica con el Perú, el Fenómeno del Niño, desastres naturales;
 - Inestabilidad macroeconómica: moneda nacional devaluada, tasas de crecimiento negativas del Producto Interno Bruto, inflación que alcanzó hasta 3 cifras, decrecimiento del precio del petróleo, niveles de endeudamiento, niveles de desempleo.
- Mediante el análisis del periodo 2001-2013, se determinó que la liquidación de Banco de los Andes C.A., Mutualista de Ahorro y Crédito para la Vivienda Sebastián de Benalcázar, Banco Territorial S.A y Banco Sudamericano S.A., fueron generadas bajo los siguientes factores:
 - - Incumplimientos reiterativos a la Ley General de Instituciones del Sistema Financiero;
 - Incumplimientos de requerimientos de capital impuestos por la Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador;
 - Problemas de solvencia y liquidez;
 - Contabilidad creativa;
 - Falla en la Supervisión Bancaria;
 - Cartera de Crédito de mala calidad, con calificaciones inadecuadas;
 - Mal estructuración de Provisiones por parte de las entidades liquidadas;
 - Altos niveles de morosidad;
 - Empresas fantasmas que constaban como principales accionistas (señoreaje);
 - Empresas vinculadas;
 - Fallos en el Gobierno Corporativo;
 - Inadecuada administración de riesgo.
 - De la investigación desarrollada se determinó que los factores que generaron la crisis financiera de 1999, difieren de los que promovieron la liquidación de las entidades financieras dentro del periodo 2001-2013, en razón que estos se gestaron en un ambiente totalmente diferente, desde la perspectiva macroeconómica normativa, regulatoria y jurídica. La ley y la regulación por parte del supervisor fue totalmente más estricta ex post 1999, sin embargo, se concluyó que aun cuando se establezca una norma sigilosa y estricta, si no hay compromiso por parte de los agentes del sistema, siempre ocurrirán estafas, problemas de solvencia y liquidez, originados por la mala fe de quienes administren el dinero de los usuarios financieros.

Recomendaciones

- Se recomienda que las entidades del sistema financiero, tengan una adecuada administración de riesgos que mitiguen toda probabilidad de pérdida, en pos de evitar consecuencias negativas que desfavorezcan a los usuarios del sistema financiero.
- El ente de control (Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador), además de llevar la supervisión y control de las entidades financieras, debería instaurar cierto tipo de regulación, control y supervisión a los entes complementarios en el accionar financiero, como son Auditoras, Calificadoras de Riesgos, Burós de Crédito, Contadores.
- La Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador, debería desarrollar auditorias anuales direccionadas únicamente a analizar la consistencia contable de cada entidad financieras, ya que en la contabilidad creativa es en donde se genera las fraudes y colapsos de dichas entidades.
- Para futuras investigaciones, en razón de la inexistencia de información de las entidades ex post resolución de liquidación, se recomienda que el ente dueño de la información de las entidades liquidadas, desarrolle estudios de carácter público que informe a la sociedad civil, que sucedió con aquellas entidades liquidadas.
- Se recomienda, que para investigaciones futuras, el ente de control desarrolle estudios sobre las cifras del sistema financiero de los países de la misma región, con el fin de tener un estándar para saber cuán bien direccionados estamos con respecto a la orientación tomada por los demás países.
- Se recomienda que el ente de control desarrolle auditorias periódicas a las firmas Auditoras Externas, Auditoras Internas, Calificadoras de Riesgo, con el fin de cuantificar la calidad del criterio emitido por dichas entidades.
- Se recomienda que el ente de control realiza un estudio periódico sobre el mercado crediticio de vivienda, en pos de controlar la generación de burbujas especulativas y el control de la composición de las carteras de crédito de las entidades financieras tanto públicas como privadas.

Referencias Bibliográficas

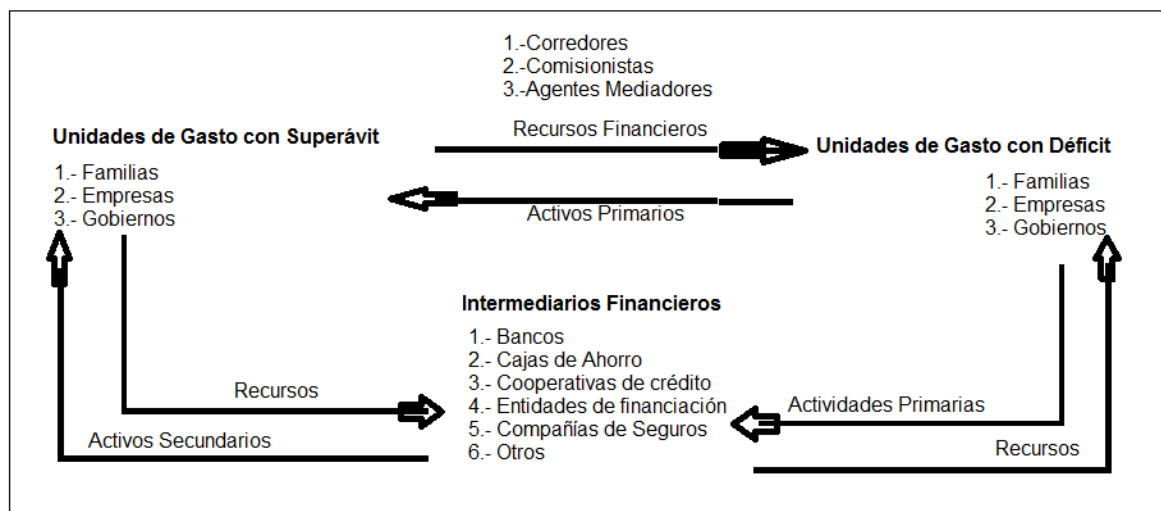
- A. San Lucas (2010) ***Auditoria a la Aplicación de los Controles diseñados por el Comité de Basilea en el Sistema Financiero Nacional*** Tesis, Instituto de Ciencias Matemáticas, Escuela Superior Politécnica del Litoral, 2004.
- Acero, Galo (2010) ***Análisis de la Economía Nacional*** Revista de Economía Economías.
- Alba, Jahp (2009) ***Tendencias en la Regulación Bancaria de los mercados emergentes-caso Ecuador*** Centro de Estudios Financieros, Uruguay.
- Andrade Rubén (2009) ***Legislación Económica del Ecuador*** Quito-Ecuador.
- Asociación de Supervisores (2011) ***Marco Regulador global para los bancos más sólidos y sistemas.***
- Avesani, Renzo G.; Kexue Liu, Alin Mirestean y Jean Salvati (2006) ***Modelos of economy in development*** Documento de trabajo No 67/134 (Estados Unidos).
- Babouček, Ivan y Martin, Jančar (2005) ***Effects of macroeconomic shocks to the quality of the aggregate loan portfolio*** Documento de trabajo No. 27/2011 del Banco Central de Colombia.
- Banco Central de Dinamarca (2004) ***Market-based risk measures for banks*** en Financial Stability 2004 (Copenhague: Banco Central de Dinamarca).
- Banco Central del Ecuador, Dirección de Estudios (2001-2011) ***Ecuador: evolución del crédito y tasas de interés*** Quito: Banco Central del Ecuador.
- Banco Interamericano de Desarrollo, Departamento Regional de Operaciones (2010)
- Barral, Antonio (2011) ***El Sistema Financiero y sus regulaciones*** Universidad de Caracas, Venezuela.
- Bermúdez Cerruti, Francisco Moral (1972) ***El sistema financiero en relación con el desarrollo industrial*** Colombia, Universidad de Medellín.
- Berni, Verónica, (2010) ***Salud Financiera y su impacto en la economía*** Universidad de Honduras, Honduras.
- Blaschke, Winfrid, Matthew; Jones, Giovanni Majnoni y Soledad Martínez Peria (2001) ***The economy of bank*** Documento de trabajo N° 24/124 del FMI (Washington: Fondo Monetario Internacional).
- Comité de Basilea (2011) ***Principios para una Supervisión Bancaria Efectiva*** Tomado de Centro de Estudios Monetarios Latinoamericanos.
- Dávalos Mauricio (2010) ***La Dolarización en el Ecuador, ensayo y crisis*** Ecuador.

- Fraid, Juan (2012) ***La regulación y sus impactos en el Sistema Financiero*** Universidad de Lima, Perú.
- Germán, Juliano (2011) ***Boletín Informativo de la Asociación de Bancos Privados del Ecuador*** (Edición #014). Ecuador.
- Iguren, Carlos (2010) ***Comité de Basilea, parámetros*** Documento de análisis No. 4 de la Universidad Simón Bolívar, http://www.bis.org/publ/bcbs189_es.pdf.
- Larco, Eduardo (2007) ***Las Perspectivas de la Supervisión*** Ecuador.
- Mendoza, Elker (2003) ***De las crisis financieras nacionales*** Ecuador.
- Padilla, John (2008, febrero) ***Administración financiera de la banca*** Quito: Pontificia Universidad del Ecuador.
- Parrales, Joaquín (2011, julio) ***Sistema financiero ecuatoriano con buenos indicadores de desempeño*** Ecuador, CAF documento interno.
- Pesola, Jarmo (2005) ***Banking fragility*** Documento de análisis e investigación No. 13 del Banco de Finlandia (Helsinki: Banco de Finlandia). http://www.bof.fi/eng/6_julkaisut/6.1_SPn_julkaisut/6.1.5_Keskustelualoitteita/0513netti.pdf
- Sahajwala, Ranjana y Paul Van den Bergh (2000) ***Supervisory risk assessment and early warning systems*** Documento de trabajo No. 4 del Comité de Supervisión Bancaria de Basilea.
- Salazar Estuardo (2003) ***Carga Tributaria, un peso para todos*** Revista Criterios #63, Ecuador.
- Schole, Chang (2002) ***The impact of macroeconomic*** investigación de la Autoridad Monetaria de Korea, diciembre de 2003.
- Segoviano Basurto, Miguel y Padilla, Pablo (2006) ***Portfolio credit risk and macroeconomic shocks: Applications to stress testing under data-restricted environments*** Documento de trabajo N° 06/283 del FMI (Washington: Fondo Monetario Internacional).
- Vallejo, Carlos (2009) ***Garantías para la repatriación de fondos*** Ecuador, Revista Vistazo.
- Verdila, Kimmo (2004) ***Macroeconomic credit risk model for Finland*** Documento de análisis, Finlandia.

Anexos

Anexo A:

El anexo A, detalla el mecanismo en el que el sistema financiero está integrado por los agentes que realizan operaciones financieras y que generan un volumen de ahorro adecuado, de tal forma, que al final del día estos serán direccionado hacia la inversión productiva; el grado de complejidad de un sistema se visualiza en su estructura y composición, en el grado de especialización, en el nivel de diversificación de los activos financieros, y otros componentes. (Calvo, Parejo, Rodriguez & Cuervo, 2004: 5) (Kaufman, 1978: 13)

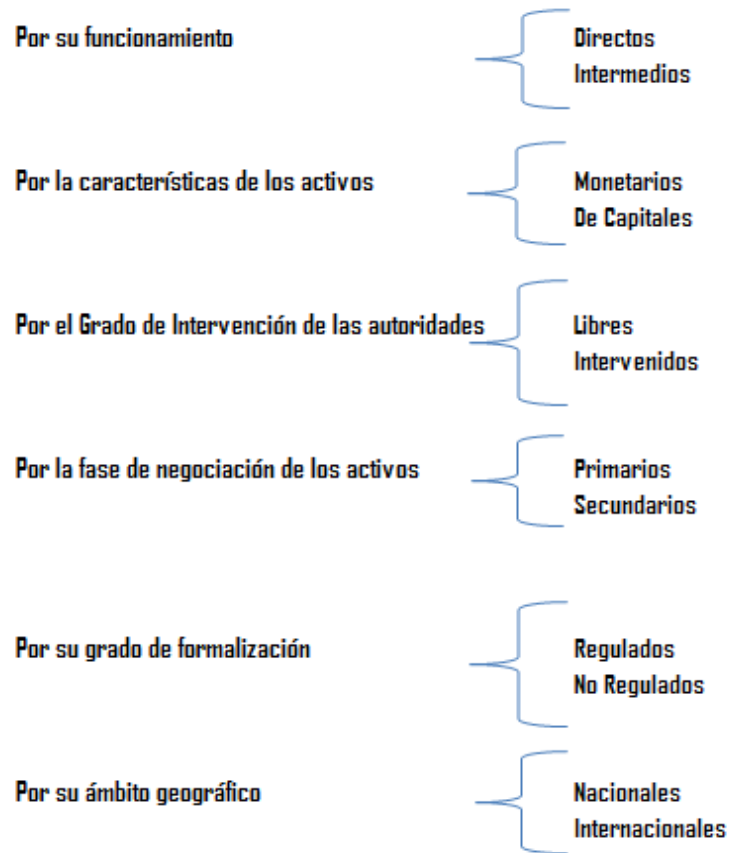


Fuente: Calvo, Parejo, Rodriguez, y Cuervo, 2004: 7

Elaborado: Juan Naranjo

Anexo B:

Clasificación de los mercados financieros



Fuente: Calvo, Parejo, Rodriguez, y Cuervo, 2004: 20

Elaborado por: Juan Sebastián Naranjo

Anexo C:

Reformas de Basilea I con respecto a lo planteado Basilea I, dentro del Comité de Basilea.

Basilea I	Basilea II
Enfoque en una medida única de riesgo	Más énfasis en metodologías internas de cada banco comercial, revisión de la supervisión y disciplina de mercado
Un único tamaño de adecuación para todo	Flexibilidad, menú de enfoques, incentivos para mejorar el manejo del riesgo.
Una estructura de amplio alcance	Más sensibilidad de los riesgos.

Fuente: Banco Central de Costa Rica, 2003: 7

Elaborado por: Juan Naranjo

Anexo D:

Banco liquidados en el Ecuador en la crisis de 1999

Banco	Año	Causa
Banco continental	1996	insolvencia
Solbanco	1998	insolvencia
Banco de Prestamos	1998	insolvencia
Filanbanco	1998	insolvencia
Banco Tungurahua	1998	insolvencia

Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador

Elaborado: Juan Naranjo

Anexo E:

Política fiscal 1994-2013 (Gobierno Central)

Concepto / Años	PIB	INGRESOS TOTALES	%PIB	Petroleros	%PIB	No Petroleros	%PIB	GASTOS TOTALES (3)	%PIB	Gastos Corrientes	%PIB	Gastos de Capital	%PIB
1994	18661,684	2.609,5	13,98%	1.074,8	5,76%	1.534,6	8,22%	2.631	14,10%	2.053,7	11,00%	577	3,09%
1995	20287,670	3.129,3	15,42%	1.199,9	5,91%	1.929,4	9,51%	3.419	16,85%	2.695,8	13,29%	723	3,56%
1996	21482,778	3.221,7	15,00%	1.479,8	6,89%	1.741,9	8,11%	3.726	17,35%	2.843,1	13,23%	883	4,11%
1997	23714,844	3.448,0	14,54%	1.205,8	5,08%	2.242,2	9,45%	3.726	15,71%	2.947,2	12,43%	779	3,28%
1998	23290,039	3.226,7	13,85%	887,6	3,81%	2.339,0	10,04%	4.186	17,97%	3.140,5	13,48%	1.045	4,49%
1999	16895,718	2.687,7	15,91%	993,6	5,88%	1.694,1	10,03%	3.163	18,72%	2.427,2	14,37%	736	4,36%
2000	16282,908	3.249,5	19,96%	1.396,5	8,58%	1.853,0	11,38%	3.230	19,84%	2.571,7	15,79%	658,5	4,04%
2001	21270,800	3.844,7	18,08%	1.279,9	6,02%	2.564,8	12,06%	4.067	19,12%	2.628,3	12,36%	1.438,7	6,76%
2002	24717,858	4.572,1	18,50%	1.362,6	5,51%	3.209,5	12,98%	4.757	19,24%	3.530,8	14,28%	1.226,0	4,96%
2003	28409,459	4.770,7	16,79%	1.561,2	5,50%	3.209,5	11,30%	5.010	17,63%	3.692,5	13,00%	1.317,1	4,64%
2004	32645,622	5.178,6	15,86%	1.557,9	4,77%	3.620,7	11,09%	5.498	16,84%	4.103,3	12,57%	1.394,5	4,27%
2005	36942,384	6.051,6	16,38%	1.567,3	4,24%	4.484,3	12,14%	6.232	16,87%	4.720,5	12,78%	1.511,6	4,09%
2006	41705,009	6.895,0	16,53%	1.718,6	4,12%	5.176,3	12,41%	7.011	16,81%	5.342,0	12,81%	1.669,0	4,00%
2007	45503,563	8.490,2	18,66%	1.764,3	3,88%	6.725,9	14,78%	8.627	18,96%	5.999,9	13,19%	2.627,5	5,77%
2008	54208,524	13.799,0	25,46%	4.641,7	8,56%	9.157,2	16,89%	14.414	26,59%	8.485,3	15,65%	5.928,6	10,94%
2009	52021,861	11.582,9	22,27%	2.298,2	4,42%	9.284,8	17,85%	14.218	27,33%	8.934,0	17,17%	5.283,9	10,16%
2010	57978,116	15.075,7	26,00%	4.411,0	7,61%	10.664,7	18,39%	16.207	27,95%	9.775,4	16,86%	6.431,7	11,09%
2011	65945,432	16.983,6	25,75%	5.971,4	9,06%	11.012,2	16,70%	19.462	29,51%	10.931,5	16,58%	8.530,4	12,94%
2012	69744,930	19.968,0	28,63%	4.999,6	7,17%	11.847,2	16,99%	20.430	29,29%	11.915,6	17,08%	9.514,6	13,64%
2013	72575,120	22.618,2	31,17%	5.960,8	8,21%	12.422,7	17,12%	22.732	31,32%	13.298,6	18,32%	10.854,7	14,96%

Fuente: Banco Central del Ecuador, Ministerio de Finanzas

Elaborado por: Juan Naranjo

Anexo F:

Política Fiscal 2007-2013 (Gobierno Central)

Concepto / Años	PIB	Intereses	%PIB	Resultado Global Primario	%PIB	Resultado Global	%PIB	RESULTADO BAJO LA LINEA (Financiamiento Neto)	%PIB	Desembolsos	%PIB	Amortizaciones	%PIB	Financiamiento No Identificado
1994	18661,684	569,7	3,05%	548	2,94%	-21	-0,11%	-82	-0,44%	277,50	1,49%	359,40	1,93%	103,30
1995	20287,670	621,6	3,06%	332	1,64%	-289	-1,43%	49	0,24%	1.044,90	5,15%	996,30	4,91%	240,70
1996	21482,778	772,4	3,60%	268	1,25%	-505	-2,35%	201	0,93%	1.215,10	5,66%	1.014,30	4,72%	303,70
1997	23714,844	939,4	3,96%	661	2,79%	-278	-1,17%	139	0,59%	1.741,60	7,34%	1.602,70	6,76%	139,20
1998	23290,039	941,3	4,04%	-18	-0,08%	-959	-4,12%	167	0,72%	1.204,60	5,17%	1.037,50	4,45%	792,10
1999	16895,718	1.121,4	6,64%	646	3,82%	-476	-2,82%	-36	-0,21%	1.130,40	6,69%	1.166,10	6,90%	511,40
2000	16282,908	1.009,3	6,20%	1.029	6,32%	19	0,12%	390	2,40%	1.290,74	7,93%	900,50	5,53%	-409,57
2001	21270,800	937,5	4,41%	715	3,36%	-222	-1,05%	115	0,54%	1.103,85	5,19%	989,07	4,65%	107,52
2002	24717,858	822,6	3,33%	638	2,58%	-185	-0,75%	-69	-0,28%	1.083,25	4,38%	1.151,99	4,66%	253,37
2003	28409,459	826,9	2,91%	588	2,07%	-239	-0,84%	492	1,73%	1.596,58	5,62%	1.104,95	3,89%	-252,75
2004	32645,622	813,5	2,49%	494	1,51%	-319	-0,98%	-159	-0,49%	1.679,03	5,14%	1.838,38	5,63%	478,56
2005	36942,384	855,2	2,32%	675	1,83%	-180	-0,49%	208	0,56%	2.180,1	5,90%	1.972,6	5,34%	-27,09
2006	41705,009	941,8	2,26%	826	1,98%	-116	-0,28%	-1.162	-2,79%	1.755,5	4,21%	2.917,8	7,00%	1.278,33
2007	45503,563	915,3	2,01%	778	1,71%	-137	-0,30%	187	0,41%	2.040,8	4,49%	1.853,7	4,07%	-49,99
2008	54208,524	796,9	1,47%	182	0,34%	-615	-1,13%	-233	-0,43%	1.941,9	3,58%	2.175,1	4,01%	848,19
2009	52021,861	474,1	0,91%	-2.161	-4,15%	-2.635	-5,07%	563	1,08%	1.376,0	2,65%	812,5	1,56%	2.071,54
2010	57978,116	529,8	0,91%	-602	-1,04%	-1.131	-1,95%	2.256	3,89%	3.134,54	5,41%	878,42	1,52%	-1.124,73
2011	65945,432	629,4	0,95%	-1.849	-2,80%	-2.478	-3,76%	1.652	2,51%	3.382,38	5,13%	1.730,19	2,62%	826,04
2012	69744,930	791,5	1,13%	329	0,47%	-462	-0,66%	1.844	2,64%	3.636,50	5,21%	1.792,34	2,57%	-1.381,75
2013	72575,120	1.015,6	1,40%	902	1,24%	-114	-0,16%	2.056	2,83%	3.902,37	5,38%	1.846,18	2,54%	-1.942,38

Fuente: Banco Central del Ecuador, Ministerio de Finanzas

Elaborado por: Juan Naranjo

Anexo G:**Ranking de Entidades Financieras en base al Activo**

No.	ENTIDADES	31/12/2013	Composición
		USD	%
1	BP PICHINCHA	9.023.580,59	29,36
2	BP PACIFICO	3.859.842,92	12,56
3	BP GUAYAQUIL	3.514.457,08	11,43
4	BP PRODUBANCO	2.965.558,41	9,65
5	BP BOLIVARIANO	2.525.228,47	8,22
6	BP INTERNACIONAL	2.505.514,19	8,15
7	BP AUSTRO	1.390.466,85	4,52
8	BP PROMERICA	825.568,05	2,69
9	BP SOLIDARIO	746.315,45	2,43
10	BP MACHALA	655.192,69	2,13
11	BP GENERAL RUMIÑAHUI	606.713,13	1,97
12	BP CITIBANK	547.704,41	1,78
13	BP PROCREDIT	479.170,93	1,56
14	BP LOJA	405.479,92	1,32
15	BP COOPNACIONAL	168.817,18	0,55
16	BP CAPITAL	141.348,61	0,46
17	BP AMAZONAS	130.681,13	0,43
18	BP D-MIRO S.A.	63.391,78	0,21
19	BP COMERCIAL DE MANABÍ	51.371,51	0,17
20	BP FINCA	50.660,21	0,16
21	BP LITORAL	24.864,07	0,08
22	BP COFIEC	23.461,25	0,08
23	BP DELBANK	20.836,44	0,07
24	BP SUDAMERICANO	12.181,43	0,04
25	BP UNIBANCO	0,00	0,00
26	BP TERRITORIAL	0,00	0,00

Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador

Elaborador por: Juan Naranjo

Anexo H:**Tarifas Banco de Pichincha S.A.**

BANCO DE PICHINCHA S.A.	
SERVICIOS	Tarifa
Consulta otras entidades nacionales	\$ -
Consulta propia entidad	\$ -
Consulta en internet, banca telefónica, banca celular y oficinas	\$ -
Mantenimiento cuenta corriente	\$ -
Mantenimiento mensual cuenta de ahorros	\$ -
Mantenimiento mensual tarjeta de débito	\$ -
Apertura, activación y cancelación de cuentas	\$ -
Retiro cajero automático clientes propia entidad y Retiro en ventanilla.	\$ -
Entrega de estados de cuenta (domicilio y vía electrónica)	\$ -
Transferencia dentro de la misma entidad	\$ -
Reposición de libreta /cartola/ estado de cuenta únicamente por actualización	\$ -
SERVICIO DE TARJETAS DE CRÉDITO	
Emisión de la tarjeta (7)	\$ 5,15
Renovación anual	\$ 1,85
Reposición	\$ 4,94
SERVICIO DE CHEQUES	
Cheque certificado	\$ 2,00
Cheque devuelto exterior (22)	\$ 3,24
Cheque devuelto nacional	\$ 2,79
Cheque de gerencia	\$ 2,50
Costo por un cheque (9)	\$ 0,30
REPOSICIÓN DE CARTOLA	
Reposición de cartola/libreta/ estado de cuenta por pérdida	\$ 1,00
Abstención de pago cheque	\$ 3,00
Cheques consideración cámara de compensación	\$ 3,00
Oposición al pago cheque (20)	\$ 3,00
Revocatoria de cheque	\$ 3,00
RETIRO DE EFECTIVO	
Retiro de clientes de la propia entidad en cajero automático de otra entidad	\$ 0,50
Retiro de clientes de otra entidad en cajero automático de la entidad	\$ 0,50
Retiro de efectivo	\$ 0,34
CERTIFICACIÓN Y DOCUMENTOS	
Certificado manejo de cuenta (referencia bancaria)	\$ 2,65
Copia de estado de cuenta (por hoja)	\$ 0,50
Corte de estados de cuenta	\$ 1,83
Costo impresión consulta	\$ 0,35

SERVICIOS DE TRANSFERENCIA	
Transferencias desde el exterior (8)	\$ 10,00
Transferencias interbancarias s.p.i. Enviadas	2,15 -0,50
Transferencias interbancarias s.p.i. Recibidas	\$ 0,30
Transferencias interbancarias SCI recibidas	\$ 0,30
Transferencias interbancarias SCI enviada	1,93-0,28
Transferencias nacionales otras entidades	\$ 2,00
SERVICIOS DE TRANSFERENCIA AL EXTERIOR	
América	\$ 45,00
Resto del mundo	\$ 55,49
Perú (Financiero del Perú)	\$ 30,00
Banco Pichincha España	\$ 14,00
España (Banco Popular España y Francia)	\$ 30,00
Al exterior en euros	\$ 40,00
Al exterior para JPY, CHF y GBP (17)	\$ 40,00
A Banco Pichincha Colombia	\$ 30,00
VARIOS	
Activación de cuenta Xperta	\$ 5,00
TRANSACCIONES BÁSICAS	
Mantenimiento pago mínimo Tarjeta de Crédito	\$ -
Mantenimiento pago total Tarjeta de Crédito	\$ -
Bloqueo, anulación o cancelación Tarjeta de Crédito	\$ -
Reclamos Tarjetas de Crédito	\$ -
Reposición por actualización Tarjeta de Crédito	\$ -
Emisión y Entrega de Estado de Cuenta Tarjeta de Crédito	\$ -
Afiliación y Renovación Tarjeta de Crédito	\$ -
SERVICIOS CON TARIFAS MÁXIMAS	
Cheque devuelto nacional	\$ 2,79
cheque devuelto exterior (**)	\$ 3,24
Tarjeta de Crédito copia de boucher local	\$ 2,00
Tarjeta de Crédito copia de boucher exterior	\$ 10,00
Tarjeta de Crédito copia estado de cuenta	\$ 0,50
Reposición tarjeta de crédito	\$ 4,94
Consumo Gasolineras con Tarjeta de Crédito	\$ 0,26
Crédito Corriente (%)	4,50%
Crédito corriente Salud y Afines (%)	4,50%
Crédito Corriente Educación (%)	4,50%
PLAN DE RECOMPENSAS	
INTERNACIONAL MICRO FINANZAS LANPASS	\$ 11,20
PRESTIGE LANPASS/PRESTIGE LANPASS SUPERMAXI	\$ 25,76
PLATINUM LANPASS/PLATINUM LANPASS SUPERMAXI	\$ 31,36
SIGNATURE LANPASS/SIGNATURE LANPASS SUPERMAXI	\$ 49,28
INFINITE LANPASS	\$ 60,48

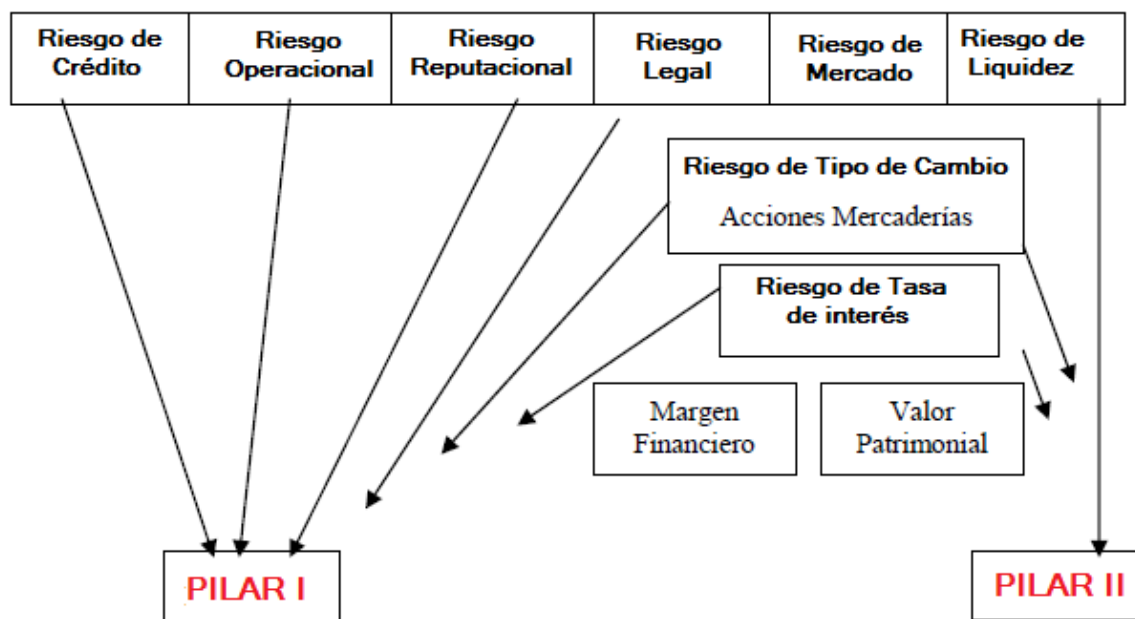
PRESTACIONES EN EL EXTERIOR	
PREMIUM/PREMIUM SUPERMAXI/INTERN MICRO / INTERN MICRO LANPASS	\$ 7,84
PRESTIGE LANPASS/PRESTIGE LANPASS SUPERMAXI	\$ 12,32
PLATINUM LANPASS/PLATINUM LANPASS SUPERMAXI	\$ 17,92
SIGNATURE LANPASS/SIGNATURE LANPASS SUPERMAXI	\$ 22,40
INFINITE LANPASS	\$ 26,88

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador

Elaborado por: Juan Naranjo

Anexo I:

Pilares de Basilea y Administración Integral de Riesgo



Fuente: (Dobronsky, y otros, 2011), CFN

Elaborado por: Juan Naranjo

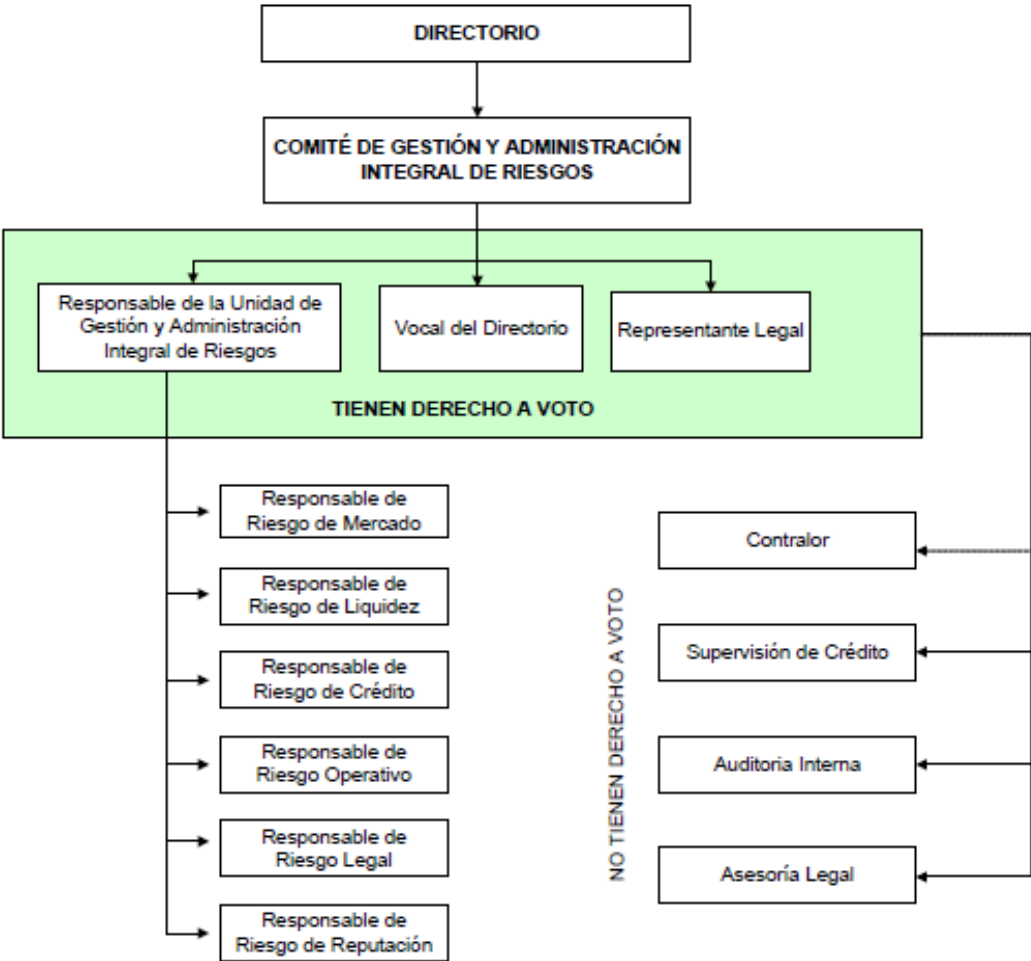
Bajo esta estructura, la supervisión se ha innovado con respecto al manejo de riesgo, tratando de abarcar todos los posibles riesgos inherentes en la actividad financiera, acoplando en la supervisión y regulación los ocho tipos de riesgos.

Las ventajas de aplicar esta estructura son (Dobronsky, y otros, 2011: 27):

- Minimización de quiebra de las entidades financieras reguladas
- La posibilidad que las instituciones financieras estén en la capacidad de cubrir sus riesgos acorde a la complejidad de sus operaciones
- Generar confianza en los usuarios financieros, ya que un correcto manejo, reduce pérdidas
- Se fortifica el buen gobierno corporativo
- La visión de regulación se transforma en reactiva a preventiva
- Se transforma en eficiente el manejo de riesgos

Anexo J:

Estructura de Control de una Entidad Financiera



Anexo K:

Evolución de la banca priva en el Ecuador (1999-2013)

1999	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
ABN AMRO BANK	ABN AMRO BANK 3 (Abr/02)	AMAZONAS	AMAZONAS	AMAZONAS	AMAZONAS	AMAZONAS	AMAZONAS	BP AMAZONAS	BP AMAZONAS	BP AMAZONAS	BP AMAZONAS
AMAZONAS	AMAZONAS	AUSTRO	ANDES	ANDES	ANDES	ANDES	ANDES	BP AUSTRO	BP AUSTRO	BP AUSTRO	BP AUSTRO
ASERVAL	ASERVAL 4 (Sep /2001)	BOLIVARIANO	AUSTRO	AUSTRO	AUSTRO	AUSTRO	AUSTRO	BP BOLIVARIANO	BP BOLIVARIANO	BP BOLIVARIANO	BP BOLIVARIANO
AUSTRO	AUSTRO	CENTROMUNDO	BOLIVARIANO	BOLIVARIANO	BOLIVARIANO	BOLIVARIANO	BOLIVARIANO	BP CAPITAL	BP CAPITAL	BP CAPITAL	BP CAPITAL
AZUAY 1 (Ene/99)	BOLIVARIANO	CITIBANK	CENTROMUNDO	CENTROMUNDO	CENTROMUNDO	CENTROMUNDO	CAPITAL	BP CITIBANK	BP CITIBANK	BP CITIBANK	BP CITIBANK
BANCOMEX 1 (Jul/99)	CENTRO MUNDO	COFIEC	CITIBANK	CITIBANK	CITIBANK	CITIBANK	CENTROMUNDO	BP COFIEC	BP COFIEC	BP COFIEC	BP COFIEC
BOLIVARIANO	CITIBANK	COMERCIAL DE MANABÍ	COFIEC	COFIEC	COFIEC	COFIEC	CITIBANK	BP COMERCIAL DE MANABÍ	BP COMERCIAL DE MANABÍ	BP COMERCIAL DE MANABÍ	BP COMERCIAL DE MANABÍ
CENTROMUNDO	COFIEC	GENERAL RUMIÑAHUI	COMERCIAL DE MANABÍ	COMERCIAL DE MANABÍ	COMERCIAL DE MANABÍ	COMERCIAL DE MANABÍ	COFIEC	BP DELBANK	BP DELBANK	BP DELBANK	BP COOPNACIONAL
CITIBANK	COMERCIAL DE MANA	GUAYAQUIL	GENERAL RUMIÑAHUI	DELBANK S.A.	DELBANK S.A.	DELBANK S.A.	COMERCIAL DE MANABÍ	BP FINCA	BP FINCA	BP FINCA	BP DELBANK
COFIEC	DE GUAYAQUIL	INTERNACIONAL	GUAYAQUIL	GENERAL RUMIÑAHUI	GENERAL RUMIÑAHUI	GENERAL RUMIÑAHUI	DELBANK S.A.	BP GENERAL RUMIÑAHUI	BP GENERAL RUMIÑAHUI	BP GENERAL RUMIÑAHUI	BP D-MIRO S.A.
LLOYDS BANK	DEL LITORAL	LITORAL	INTERNACIONAL	GUAYAQUIL	GUAYAQUIL	GUAYAQUIL	FINCA	BP GUAYAQUIL	BP GUAYAQUIL	BP GUAYAQUIL	BP FINCA
CONTINENTAL	O (Jul/01) Operativo Pu	LLOYDS BANK (BLSA)	LITORAL	INTERNACIONAL	INTERNACIONAL	INTERNACIONAL	GENERAL RUMIÑAHUI	BP INTERNACIONAL	BP INTERNACIONAL	BP INTERNACIONAL	BP GENERAL RUMIÑAHUI
DE CREDITO 1 (Oct/99)	GENERAL RUMIÑAHUI	LOJA	LLOYDS BANK (BLSA)	LITORAL	LITORAL	LITORAL	GUAYAQUIL	BP LITORAL	BP LITORAL	BP LITORAL	BP GUAYAQUIL
DE GUAYAQUIL	INTERNACIONAL	M.M. JARAMILLO ARTEAGA	LOJA	LLOYDS BANK (BLSA)	LLOYDS BANK (BLSA)	LLOYDS BANK (BLSA)	INTERNACIONAL	BP LLOYDS BANK	BP LLOYDS BANK	BP LLOYDS BANK	BP INTERNACIONAL
COMERCIAL DE MANA	LLOYDS BANK	MACHALA	M.M. JARAMILLO ARTEAGA	LOJA	LOJA	LOJA	LITORAL	BP LOJA	BP LOJA	BP LOJA	BP LITORAL
EL OCCIDENTE (Mar/99)	LOJA	PACIFICO	MACHALA	M.M. JARAMILLO ARTEAGA	M.M. JARAMILLO ARTEAGA	M.M. JARAMILLO ARTEAGA	LLOYDS BANK (BLSA)	BP MACHALA	BP MACHALA	BP MACHALA	BP LOJA
FILANBANCO	MACHALA	PICHINCHA	PACIFICO	MACHALA	MACHALA	MACHALA	LOJA	BP MM JARAMILLO ARTEAGA	BP PACIFICO	BP PACIFICO	BP MACHALA
LOJA	RAMILLO ARTEAGA	PRODUBANCO	PICHINCHA	PACIFICO	PACIFICO	PACIFICO	M.M. JARAMILLO ARTEAGA	BP PACIFICO	BP PICHINCHA	BP PICHINCHA	BP PACIFICO

FINAGRO (Ene/99)	PACIFICO	SOLIDARIO	PRODUBANCO	PICHINCHA	PICHINCHA	PICHINCHA	MACHALA	BP PICHINCHA	BP PROCREDIT	BP PROCREDIT	BP PICHINCHA
FINANCORP (Ene/99)	PICHINCHA	SUDAMERICANO	SOLIDARIO	PROCREDIT	PROCREDIT	PROCREDIT	PACIFICO	BP PROCREDIT	BP PRODUBANCO	BP PRODUBANCO	BP PROCREDIT
GENERAL RUMIÑAHU	PRODUBANCO	TERRITORIAL	SUDAMERICANO	PRODUBANCO	PRODUBANCO	PRODUBANCO	PICHINCHA	BP PRODUBANCO	BP PROMERICA	BP PROMERICA	BP PRODUBANCO
GNB	SOLIDARIO	UNIBANCO	TERRITORIAL	SOLIDARIO	SOLIDARIO	SOLIDARIO	PROCREDIT	BP SOLIDARIO	BP SOLIDARIO	BP SOLIDARIO	BP PROMERICA
ING BANK N.V.	SUDAMERICANO		UNIBANCO	SUDAMERICANO	SUDAMERICANO	SUDAMERICANO	PRODUBANCO	BP SUDAMERICANO	BP SUDAMERICANO	BP SUDAMERICANO	BP SOLIDARIO
INTERNACIONAL	TERRITORIAL			TERRITORIAL	TERRITORIAL	TERRITORIAL	SOLIDARIO	BP TERRITORIAL	BP TERRITORIAL	BP TERRITORIAL	BP SUDAMERICANO
DEL LITORAL	UNIBANCO			UNIBANCO	UNIBANCO	UNIBANCO	SUDAMERICANO	BP UNIBANCO	BP UNIBANCO	BP UNIBANCO	BP TERRITORIAL
MACHALA							TERRITORIAL				BP UNIBANCO
PACIFICO							UNIBANCO				
PICHINCHA											
POPULAR (Sep/99)											
PRESTAMOS (Sep/99)											
PREVISORA											
PRODUBANCO											
PROGRESO (Jul/99)											
SOLBANCO (Nov/99)											
SOLIDARIO											
SUDAMERICANO											
TERRITORIAL											
TUNGURAHUA (Dic/98)											
UNIBANCO											
UNION (Oct/99)											
40	25	22	23	25	25	25	27	25	25	25	26

Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador

Elaborador por: Juan S. Naranjo

Anexo L:

Evolución de Mutualistas periodo 2001-2013

2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
AMBATO	AMBATO	AMBATO	AMBATO	AMBATO	AMBATO	AMBATO	AMBATO	AMBATO	AMBATO	AMBATO	AMBATO	AMBATO
AZUAY	AZUAY	AZUAY	AZUAY	AZUAY	AZUAY	AZUAY	AZUAY	AZUAY	AZUAY	AZUAY	AZUAY	AZUAY
BENALCAZAR	BENALCAZAR	BENALCAZAR	BENALCAZAR	BENALCAZAR	BENALCAZAR	BENALCAZAR	BENALCAZAR (3)					
CHIMBORAZO	CHIMBORAZO	CHIMBORAZO (1)	CHIMBORAZO	CHIMBORAZO								
IMBABURA	IMBABURA	IMBABURA	IMBABURA	IMBABURA	IMBABURA	IMBABURA	IMBABURA	IMBABURA	IMBABURA	IMBABURA	IMBABURA	IMBABURA
JIS VARGAS TORRES	LUIS VARGAS TORRES	JIS VARGAS TORRES	JIS VARGAS TORRES	JIS VARGAS TORRES (2)								
PICHINCHA	PICHINCHA	PICHINCHA	PICHINCHA	PICHINCHA	PICHINCHA	PICHINCHA	PICHINCHA	PICHINCHA	PICHINCHA	PICHINCHA	PICHINCHA	PICHINCHA
7	7	7	7	7	5	5	5	4	4	4	4	4

Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador

Elaborador por: Juan S. Naranjo

Anexo M:

Activo Sistema Financiero Nacional Privado 2002-2006

		dic-02		dic-06		VARIACIÓN	
		Miles US\$	%	Miles US\$	%	Var. Abs.	Var. Rel.
	Balance						
	(en Miles de US\$)						
1	Activos	5.789.021,68		11.854.691,20		6.065.669,52	104,78%
11	Fondos disponibles	1.179.837,65	20,38%	2.137.534,44	18,03%	957.696,79	81,17%
12	Operaciones Interbancarias	5.770,00	0,10%	0,00	0,00%	-5.770,00	-100,00%
13	Inversiones	854.059,92	14,75%	2.059.336,98	17,37%	1.205.277,07	141,12%
14	Cartera	2.711.671,65	46,84%	6.334.094,31	53,43%	3.622.422,66	133,59%
15	Deudores por Aceptaciones	38.207,63	0,66%	49.679,28	0,42%	11.471,64	30,02%
16	Cuentas por Cobrar	146.039,17	2,52%	191.758,19	1,62%	45.719,02	31,31%
17	Bienes realizables, adjudicados por pago	97.700,74	1,69%	63.878,85	0,54%	-33.821,90	-34,62%
18	Propiedad y Equipo	340.773,69	5,89%	388.987,73	3,28%	48.214,04	14,15%
19	Otros	414.961,22	7,17%	629.421,42	5,31%	214.460,19	51,68%

Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador

Elaborado por: Juan Naranjo

Anexo N:

Activo Sistema Financiero Nacional Privado 2007-2013

		dic-07		dic-13		VARIACIÓN	
		Miles US\$	%	Miles US\$	%	Var. Abs.	Var. Rel.
	Balance						
	(en Miles de US\$)						
1	Activos	13.766.044,18		27.292.153,35		13.526.109,18	98,26%
11	Fondos disponibles	2.997.090,37	21,77%	4.782.446,41	17,52%	1.785.356,04	59,57%
12	Operaciones Interbancarias	0,00	0,00%	429.205,15	1,57%	429.205,15	0,00%
13	Inversiones	2.082.545,57	15,13%	3.540.866,73	12,97%	1.458.321,16	70,03%
14	Cartera	7.164.889,78	52,05%	14.647.823,60	53,67%	7.482.933,82	104,44%
15	Deudores por Aceptaciones	50.874,37	0,37%	33.145,51	0,12%	-17.728,86	-34,85%
16	Cuentas por Cobrar	315.197,89	2,29%	463.320,83	1,70%	148.122,94	46,99%
17	Bienes realizables, adjudicados por pago	56.274,24	0,41%	57.544,30	0,21%	1.270,05	2,26%
18	Propiedad y Equipo	404.291,64	2,94%	510.777,61	1,87%	106.485,97	26,34%
19	Otros	694.880,32	5,05%	2.827.023,22	10,36%	2.132.142,90	306,84%

Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador

Elaborado por: Juan Naranjo

Anexo O:

Pasivos Sistema Financiero Privado (2002-2006)

		dic-02		dic-06		VARIACIÓN	
		Miles US\$	%	Miles US\$	%	Var. Abs.	Var. Rel.
	Balance						
	(en Miles de US\$)						
2	Pasivos	5.235.362,29		10.615.380,19		5.380.017,90	102,76%
21	Obligaciones con el publico	4.331.410,96	82,73%	9.081.327,07	85,55%	4.749.916,11	109,66%
22	Operaciones Interbancarias	7.500,00	0,14%	0,00	0,00%	-7.500,00	-100,00%
23	Obligaciones Inmediatas	68.762,20	1,31%	121.288,80	1,14%	52.526,60	76,39%
24	Aceptaciones en Circulación	38.186,89	0,73%	49.679,28	0,47%	11.492,39	30,10%
25	Cuentas por Pagar	178.579,56	3,41%	304.303,13	2,87%	0,00	0,00%
26	Obligaciones Financieras	364.588,52	6,96%	684.655,80	6,45%	320.067,28	87,79%
27	Valores en circulacion	1.656,94	0,03%	186.120,04	1,75%	184.463,10	11132,77%
28	Ob.Conv en acciones y Ap. F.Capit.	195.690,41	3,74%	118.878,60	1,12%	-76.811,80	-39,25%
29	Otros Pasivos	48.986,81	0,94%	69.127,46	0,65%	20.140,65	41,11%

Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador

Elaborado por: Juan Naranjo

Anexo P:

Pasivos Sistema Financiero Privado (2002-2006)

		dic-07		dic-13		VARIACIÓN	
		Miles US\$	%	Miles US\$	%	Var. Abs.	Var. Rel.
	Balance						
	(en Miles de US\$)						
2	Pasivos	12.318.534,75		24.500.598,29		12.182.063,54	98,89%
21	Obligaciones con el publico	10.653.570,34	86,48%	21.976.392,77	89,70%	11.322.822,43	106,28%
22	Operaciones Interbancarias	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%
23	Obligaciones Inmediatas	142.566,79	1,16%	173.316,27	0,71%	30.749,48	21,57%
24	Aceptaciones en Circulación	50.874,37	0,41%	33.145,51	0,14%	-17.728,86	-34,85%
25	Cuentas por Pagar	351.399,29	2,85%	835.837,13	3,41%	0,00	0,00%
26	Obligaciones Financieras	805.717,99	6,54%	865.354,09	3,53%	59.636,10	7,40%
27	Valores en circulacion	106.988,66	0,87%	274.857,14	1,12%	167.868,49	156,90%
28	Ob.Conv en acciones y Ap. F.Capit.	122.431,91	0,99%	199.582,70	0,81%	77.150,78	63,02%
29	Otros Pasivos	84.985,41	0,69%	261.144,74	1,07%	176.159,33	207,28%

Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador

Elaborado por: Juan Naranjo

Anexo Q:

Patrimonio del Sistema Financiero Nacional Privado (2002-2006)

		dic-02		dic-06		VARIACIÓN	
		Miles US\$	%	Miles US\$	%	Var. Abs.	Var. Rel.
	Balance						
	(en Miles de US\$)						
3	Patrimonio y Resultados	553.659,39		1.239.311,02		685.651,62	123,84%
31	Capital social	410.086,81	74,07%	701.744,66	56,62%	291.657,84	71,12%
32	Prima o dscto en colocación de acciones	3.057,72	0,55%	3.057,72	0,25%	0,00	0,00%
33	Reservas	119.509,75	21,59%	147.725,73	11,92%	28.215,98	23,61%
34	Otros aportes patrimoniales	311,17	0,06%	594,85	0,05%	283,68	91,17%
35	Superávit por valuación	65.436,84	11,82%	118.914,26	9,60%	53.477,42	-2%
36	Resultados	-44.742,90	-8,08%	267.273,80	21,57%	312.016,70	-697,35%

Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador

Elaborador por: Juan Naranjo

Anexo R:

Patrimonio del Sistema Financiero Nacional Privado (2007-20013)

		dic-07		dic-13		VARIACIÓN	
		Miles US\$	%	Miles US\$	%	Var. Abs.	Var. Rel.
	Balance						
	(en Miles de US\$)						
3	Patrimonio y Resultados	553.659,39		2.771.390,80		2.217.731,41	400,56%
31	Capital social	852.309,92	153,94%	1.855.084,83	66,94%	1.002.774,91	117,65%
32	Prima o dscto en colocación de acciones	3.057,72	0,55%	1.104,77	0,04%	-1.952,95	-63,87%
33	Reservas	191.211,84	34,54%	407.420,40	14,70%	216.208,55	113,07%
34	Otros aportes patrimoniales	594,85	0,11%	85,87	0,00%	-508,98	-85,56%
35	Superávit por valuación	110.857,45	20,02%	185.213,18	6,68%	74.355,73	67,07%
36	Resultados	289.477,64	52,28%	322.481,75	11,64%	33.004,11	11,40%

Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador

Elaborador por: Juan Naranjo

Anexo S:**Subsidiarias en el Exterior**

	31/12/2012	
OPERATIVAS EN EL EXTERIOR	MILLONES USD	%
Pacífico Panamá	131	2.9%
Continental Overseas	6	0.1
Subtotal off Shore	137	3.1
Pichincha Miami Agency	264	5.9
Subtotal Agencia Miami	264	5.9
Banco Financiero del Perú	2.203	49.4
Banco Pichincha S.A. (Colombia)	998	22.4
Produbank (Panamá) S.A.	389	8.7
Banco Bolivariano (Panamá) S.A.	174	3.9
EXT Banisi S.A.	152	3.4
Banco del Pichincha (España) S.A.	141	3.2
Subtotal Operativas en el Exterior	4.057	91
Total Activos Operativos en el Exterior	4.457	100

Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador

Elaborado por: Juan Naranjo

Anexo T:

Balance de Pérdidas y Ganancias Sector Financiero Privado (2002-2006)

		dic-02		dic-06		VARIACIÓN	
		Miles US\$	%	Miles US\$	%	Var. Abs.	Var. Rel.
5	TOTAL INGRESOS	474.140		1.585.577		1.111.437	234,41%
51	Intereses y Dsc tos. Ganados	264.766	358,44%	787.223	320,73%	522.457	197,33%
41	Intereses Causados	73.867	100,00%	245.447	100,00%	171.581	232,28%
A	MARGEN NETO DE INTERESES	190.899	258,44%	541.776	220,73%	350.877	183,80%
41	Intereses Causados	73.867	100,00%	245.447	100,00%	171.581	232,28%
52	Comisiones Ganadas	59.399	80,41%	291.205	118,64%	231.805	390,25%
53	Utilidades Financieras	27.683	37,48%	76.835	31,30%	49.152	0,00%
54	Ingresos por Servicios	15.073	20,41%	213.437	86,96%	198.364	0,00%
B	MARGEN BRUTO FINANCIERO	270.909	366,75%	1.065.919	434,28%	795.010	293,46%
44	Provisiones	84.629	114,57%	185.319	75,50%	100.690	0,00%
C	MARGEN NETO FINANCIERO	186.280	252,18%	880.600	358,77%	694.320	372,73%
45	Gastos de Operación	234.991	318,13%	711.613	289,93%	476.622	202,83%
D	MARGEN DE INTERMEDIACION	-48.711	-65,94%	168.987	68,85%	217.698	-446,92%
55	Otros Ing. Operacionales	69.922	94,66%	146.132	59,54%	76.210	0,00%
46	Otras Pérdidas Operacionales	26.150	35,40%	33.406	13,61%	7.256	0,00%
E	MARGEN OPERACIONAL	-4.938	-6,69%	281.714	114,78%	286.652	-5804,84%
56	Otros Ingresos	37.297	50,49%	70.745	28,82%	33.449	89,68%
47	Otros Gastos	2.264	3,07%	12.654	5,16%	10.390	0,00%
F	GANANCIA O PERDIDA ANTES DE IMPUESTOS	30.094	40,74%	339.804	138,44%	309.710	1029,14%
48	Impuestos y Participación Emp.	24.692	33,43%	98.260	40,03%	73.568	0,00%
G	GANANCIA O PERDIDA DEL EJERCICIO	5.402	7,31%	241.544	98,41%	236.142	4371,03%

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador

Elaborado por: Juan Naranjo

Anexo U:

Balance de Pérdidas y Ganancias Sector Financiero Privado (2007-2013)

		dic-07		dic-13		VARIACIÓN	
		Miles US\$	%	Miles US\$	%	Var. Abs.	Var. Rel.
5	TOTAL INGRESOS	1.817.450		3.022.208		1.204.759	66,29%
51	Intereses y Dscptos. Ganados	1.009.000	316,33%	2.101.743	407,97%	1.092.742	108,30%
41	Intereses Causados	318.966	100,00%	515.168	100,00%	196.203	61,51%
A	MARGEN NETO DE INTERESES	690.035	216,33%	1.586.574	307,97%	896.540	129,93%
41	Intereses Causados	318.966	100,00%	515.168	100,00%	196.203	61,51%
52	Comisiones Ganadas	270.361	84,76%	196.960	38,23%	-73.401	-27,15%
53	Utilidades Financieras	93.834	29,42%	94.173	18,28%	339	0,36%
54	Ingresos por Servicios	223.898	70,20%	359.558	69,79%	135.660	60,59%
B	MARGEN BRUTO FINANCIERO	1.205.796	378,03%	2.103.791	408,37%	897.995	74,47%
44	Provisiones	182.888	57,34%	351.126	68,16%	168.238	91,99%
C	MARGEN NETO FINANCIERO	1.022.908	320,70%	1.752.665	340,21%	729.757	71,34%
45	Gastos de Operación	823.572	258,20%	1.521.728	295,38%	698.156	84,77%
D	MARGEN DE INTERMEDIACION	199.336	62,49%	230.938	44,83%	31.601	15,85%
55	Otros Ing. Operacionales	144.684	45,36%	115.009	22,32%	-29.675	-20,51%
46	Otras Pérdidas Operacionales	20.149	6,32%	53.453	10,38%	33.304	165,29%
E	MARGEN OPERACIONAL	323.871	101,54%	292.493	56,78%	-31.378	-9,69%
56	Otros Ingresos	75.672	23,72%	154.765	30,04%	79.093	104,52%
47	Otros Gastos	26.310	8,25%	48.506	9,42%	22.196	84,36%
F	GANANCIA O PERDIDA ANTES DE IMPUESTOS	373.233	117,01%	398.753	77,40%	25.520	6,84%
48	Impuestos y Participación Emp.	118.345	37,10%	130.712	25,37%	12.367	10,45%
G	GANANCIA O PERDIDA DEL EJERCICIO	254.889	79,91%	268.041	52,03%	13.153	5,16%

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador
Elaborado por: Juan Naranjo

Anexo V:

Ajustes al Patrimonio Técnico, Banco Sudamericano S.A.

DETALLE	PT REPORTADO POR LA IFI AL 31/05/2014	AJUSTES DISPUESTOS POR LA SBS	PT AJUSTADO	VARIACIÓN
Patrimonio Técnico Primario	\$ 7.223.775,16	\$ (4.562.496,50)	\$ 2.661.278,66	-63,2%
Patrimonio Técnico Secundario	\$ 1.051.474,93	\$ (9.813.285,59)	\$ (8.761.810,66)	-933,3%
Patrimonio Técnico Constituido	\$ 8.275.250,09		\$ (6.100.532,00)	-173,7%
Activos y Contingentes Ponderados por Riesgo	\$ 10.644.947,52	\$ (7.487.239,74)	\$ 3.157.707,78	-70,3%
Patrimonio Técnico Requerido	\$ 958.045,28		\$ 284.193,70	-70,3%
Excedente o Deficiencia de Patrimonio Técnico Requerido	\$ 7.317.204,81		\$ (6.384.725,70)	-187,3%
PTC/ACT. Y CONTG. POND X RIESGO	77,74%		-193,19%	-348,5%

Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador

Elaborado por: Juan Naranjo

Anexo W:

Balance Banco Sudamericano S.A.

		mar-13		dic-13		mar-14		VARIACIÓN	
		Miles US\$	%	Miles US\$	%	Miles US\$	%	Var. Abs.	Var. Rel.
	Balance								
	(en Miles de US\$)								
1	Activos	11.584,56		12.181,43		16.175,79		4.591,24	39,63%
11	Fondos disponibles	2.538,70	21,91%	2.647,68	21,74%	2.646,12	16,36%	107,42	4,23%
12	Operaciones Interbancarias	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%
13	Inversiones	496,99	4,29%	248,62	2,04%	747,62	4,62%	250,62	50,43%
14	Cartera	5.641,74	48,70%	4.716,69	38,72%	5.901,40	36,48%	259,66	4,60%
15	Deudores por Aceptaciones	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%
16	Cuentas por Cobrar	827,55	7,14%	948,66	7,79%	1.262,79	7,81%	435,24	52,59%
17	Bienes realizables, adjudicados por pago	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%
18	Propiedad y Equipo	1.745,05	15,06%	1.987,51	16,32%	3.931,98	24,31%	2.186,93	125,32%
19	Otros	334,52	2,89%	1.632,27	13,40%	1.685,88	10,42%	1.351,36	403,97%
2	Pasivos	4.786,11		5.418,03		7.015,72		2.229,61	46,59%
21	Obligaciones con el publico	4.627,17	96,68%	4.162,42	76,83%	5.268,08	75,09%	640,91	13,85%
22	Operaciones Interbancarias	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%
23	Obligaciones Inmediatas	0,00	0,00%	0,00	0,00%	500,00	7,13%	500,00	0%
24	Aceptaciones en Circulación	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%
25	Cuentas por Pagar	156,07	3,26%	253,11	4,67%	#N/A	0,00%	0,00	0,00%
26	Obligaciones Financieras	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%
27	Valores en circulacion	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%
28	Ob.Conv en acciones y Ap. F.Capit.	2,50	0,05%	1.002,50	18,50%	#N/A	0,00%	0,00	0,00%
29	Otros Pasivos	0,37	0,01%	0,00	0,00%	0,60	0,01%	0,23	0,00%
3	Patrimonio y Resultados	6.680,84		6.763,40		9.031,38		2.350,53	35,18%
31	Capital social	6.120,00	91,61%	6.120,00	90,49%	6.120,00	67,76%	0,00	0,00%
32	Prima o dscto en colocación de accion	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%
33	Reservas	521,31	7,80%	521,31	7,71%	529,56	5,86%	8,26	1,58%
34	Otros aportes patrimoniales	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%
35	Superávit por valuación	0,00	0,00%	0,00	0,00%	2.267,98	25,11%	2.267,98	0,00%
36	Resultados	39,54	0,59%	122,09	1,81%	113,83	1,26%	74,30	0,00%

Cascada de Resultados									
		mar-13		dic-13		mar-14		VARIACIÓN	
		Miles US\$	%	Miles US\$	%	Miles US\$	%	Var. Abs.	Var. Rel.
5	TOTAL INGRESOS	284		1.333		352		69	24,16%
51	Intereses y Dscptos. Ganados	102	254,54%	871	299,38%	256	468,83%	153	149,99%
41	Intereses Causados	40	100,00%	291	100,00%	55	100,00%	14	35,73%
A	MARGEN NETO DE INTERESES	62	154,54%	580	199,38%	201	368,83%	139	223,92%
41	Intereses Causados	40	100,00%	291	100,00%	55	100,00%	14	35,73%
52	Comisiones Ganadas	0	0,03%	4	1,24%	3	5,24%	3	20375,34%
53	Utilidades Financieras	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
54	Ingresos por Servicios	70	174,86%	219	75,29%	38	69,66%	-32	0,00%
B	MARGEN BRUTO FINANCIERO	132	329,44%	802	275,92%	242	443,72%	110	82,81%
44	Provisiones	0	0,00%	63	21,71%	32	59,34%	32	0,00%
C	MARGEN NETO FINANCIERO	132	329,44%	739	254,21%	210	384,38%	77	58,36%
45	Gastos de Operación	126	313,04%	855	293,92%	137	250,29%	11	8,52%
D	MARGEN DE INTERMEDIACION	7	16,39%	-115	-39,71%	73	134,10%	67	1010,34%
55	Otros Ing. Operacionales	45	111,99%	0	0,00%	0	0,00%	-45	0,00%
46	Otras Pérdidas Operacionales	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
E	MARGEN OPERACIONAL	52	128,38%	-115	-39,71%	73	134,10%	22	41,77%
56	Otros Ingresos	66	164,30%	240	82,53%	56	101,89%	-10	-15,83%
47	Otros Gastos	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
F	GANANCIA O PERDIDA ANTES DE IMPUESTOS	118	292,68%	125	42,82%	129	235,98%	11	9,43%
48	Impuestos y Participación Emp.	0	0,00%	42	14,43%	0	0,00%	0	0,00%
G	GANANCIA O PERDIDA DEL EJERCICIO	118	292,68%	83	28,39%	129	235,98%	11	9,43%

Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador

Elaborado: Juan Naranjo

Anexo X:

Balances Banco Sudamericano S.A.

		mar-13		dic-13		mar-14		VARIACIÓN	
		Miles US\$	%	Miles US\$	%	Miles US\$	%	Var. Abs.	Var. Rel.
	Balance								
	(en Miles de US\$)								
1	Activos	11.584,56		12.181,43		16.175,79		4.591,24	39,63%
11	Fondos disponibles	2.538,70	21,91%	2.647,68	21,74%	2.646,12	16,36%	107,42	4,23%
12	Operaciones Interbancarias	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%
13	Inversiones	496,99	4,29%	248,62	2,04%	747,62	4,62%	250,62	50,43%
14	Cartera	5.641,74	48,70%	4.716,69	38,72%	5.901,40	36,48%	259,66	4,60%
15	Deudores por Aceptaciones	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%
16	Cuentas por Cobrar	827,55	7,14%	948,66	7,79%	1.262,79	7,81%	435,24	52,59%
17	Bienes realizables, adjudicados por pago	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%
18	Propiedad y Equipo	1.745,05	15,06%	1.987,51	16,32%	3.931,98	24,31%	2.186,93	125,32%
19	Otros	334,52	2,89%	1.632,27	13,40%	1.685,88	10,42%	1.351,36	403,97%
2	Pasivos	4.786,11		5.418,03		7.015,72		2.229,61	46,59%
21	Obligaciones con el publico	4.627,17	96,68%	4.162,42	76,83%	5.268,08	75,09%	640,91	13,85%
22	Operaciones Interbancarias	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%
23	Obligaciones Inmediatas	0,00	0,00%	0,00	0,00%	500,00	7,13%	500,00	0%
24	Aceptaciones en Circulación	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%
25	Cuentas por Pagar	156,07	3,26%	253,11	4,67%	244,55	3,49%	0,00	0,00%
26	Obligaciones Financieras	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%
27	Valores en circulacion	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%
28	Ob.Conv en acciones y Ap. F.Capit.	2,50	0,05%	1.002,50	18,50%	1.002,50	14,29%	0,00	0,00%
29	Otros Pasivos	0,37	0,01%	0,00	0,00%	0,60	0,01%	0,23	0,00%
3	Patrimonio y Resultados	6.680,84		6.763,40		9.031,38		2.350,53	35,18%
31	Capital social	6.120,00	91,61%	6.120,00	90,49%	6.120,00	67,76%	0,00	0,00%
32	Prima o dscto en colocación de accion	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%
33	Reservas	521,31	7,80%	521,31	7,71%	529,56	5,86%	8,26	1,58%
34	Otros aportes patrimoniales	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%
35	Superávit por valuación	0,00	0,00%	0,00	0,00%	2.267,98	25,11%	2.267,98	0,00%
36	Resultados	39,54	0,59%	122,09	1,81%	113,83	1,26%	74,30	0,00%

Cascada de Resultados

		mar-13		dic-13		mar-14		VARIACIÓN	
		Miles US\$	%	Miles US\$	%	Miles US\$	%	Var. Abs.	Var. Rel.
5	TOTAL INGRESOS	284		1.333		352		69	24,16%
51	Intereses y Dscptos. Ganados	102	254,54%	871	299,38%	256	468,83%	153	149,99%
41	Intereses Causados	40	100,00%	291	100,00%	55	100,00%	14	35,73%
A	MARGEN NETO DE INTERESES	62	154,54%	580	199,38%	201	368,83%	139	223,92%
41	Intereses Causados	40	100,00%	291	100,00%	55	100,00%	14	35,73%
52	Comisiones Ganadas	0	0,03%	4	1,24%	3	5,24%	3	20375,34%
53	Utilidades Financieras	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
54	Ingresos por Servicios	70	174,86%	219	75,29%	38	69,66%	-32	0,00%
B	MARGEN BRUTO FINANCIERO	132	329,44%	802	275,92%	242	443,72%	110	82,81%
44	Provisiones	0	0,00%	63	21,71%	32	59,34%	32	0,00%
C	MARGEN NETO FINANCIERO	132	329,44%	739	254,21%	210	384,38%	77	58,36%
45	Gastos de Operación	126	313,04%	855	293,92%	137	250,29%	11	8,52%
D	MARGEN DE INTERMEDIACION	7	16,39%	-115	-39,71%	73	134,10%	67	1010,34%
55	Otros Ing. Operacionales	45	111,99%	0	0,00%	0	0,00%	-45	0,00%
46	Otras Pérdidas Operacionales	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
E	MARGEN OPERACIONAL	52	128,38%	-115	-39,71%	73	134,10%	22	41,77%
56	Otros Ingresos	66	164,30%	240	82,53%	56	101,89%	-10	-15,83%
47	Otros Gastos	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
F	GANANCIA O PERDIDA ANTES DE IMPUESTOS	118	292,68%	125	42,82%	129	235,98%	11	9,43%
48	Impuestos y Participación Emp.	0	0,00%	42	14,43%	0	0,00%	0	0,00%
G	GANANCIA O PERDIDA DEL EJERCICIO	118	292,68%	83	28,39%	129	235,98%	11	9,43%

Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador

Elaborado por: Juan Naranjo

Anexo Y:

Reajustes de Patrimonio de Banco Sudamericano S.A.

Entidad: 1038 BP SUDAMERICANO			
Relación entre el Patrimonio Técnico y los Activos y Contingentes Ponderados por Riesgo			
(datos en miles de dólares)			
DETALLE	2014/04	AJUSTE	2014/04 Ajustado
PATRIMONIO TECNICO CONSTITUIDO	8,265,154.89	-14,569,304.89	-6,304,150.00
ACTIVOS Y CONTINGENTES PONDERADOS POR RIESGO	10,971,411.03	-7,779,706.35	3,191,704.68
PATRIMONIO TECNICO REQUERIDO	987,426.99		287,253.42
EXCEDENTE O DEFICIENCIA DE PATRIMONIO TECNICO REQUERIDO	7,277,727.90		-6,591,403.43
PTC / ACT. Y CONTING. POND. X RIESGO	75.33%		-197.52%

Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador

Elaborado por: Juan Naranjo

Anexo Z:

Balance Banco Territorial S.A.

		mar-12		dic-12		mar-13		VARIACIÓN	
		Miles US\$	%	Miles US\$	%	Miles US\$	%	Var. Abs.	Var. Rel.
	Balance								
	(en Miles de US\$)								
1	Activos	129.897,56		150.268,38		145.688,09		15.790,52	12,16%
11	Fondos disponibles	6.087,10	4,69%	7.528,02	5,01%	6.030,43	4,14%	-56,67	-0,93%
12	Operaciones Interbancarias	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%
13	Inversiones	2.370,77	1,83%	2.152,21	1,43%	4.275,10	2,93%	1.904,33	80,33%
14	Cartera	88.412,83	68,06%	92.066,89	61,27%	86.613,54	59,45%	-1.799,29	-2,04%
15	Deudores por Aceptaciones	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%
16	Cuentas por Cobrar	10.324,45	7,95%	21.946,25	14,60%	12.856,71	8,82%	2.532,26	24,53%
17	Bienes realizables, adjudicados por pago	330,42	0,25%	2.278,91	1,52%	2.277,39	1,56%	1.946,96	589,23%
18	Propiedad y Equipo	3.982,40	3,07%	3.799,47	2,53%	3.720,79	2,55%	-261,61	-6,57%
19	Otros	18.389,59	14,16%	20.496,62	13,64%	29.914,13	20,53%	11.524,54	62,67%
2	Pasivos	115.245,23		133.478,75		154.796,23		39.551,00	34,32%
21	Obligaciones con el publico	102.506,73	88,95%	116.072,08	86,96%	122.129,56	78,90%	19.622,83	19,14%
22	Operaciones Interbancarias	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%
23	Obligaciones Inmediatas	275,32	0,24%	1.719,01	1,29%	584,01	0,38%	308,69	112,12%
24	Aceptaciones en Circulación	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%
25	Cuentas por Pagar	2.622,51	2,28%	5.158,45	3,86%	5.195,81	3,36%	2.573,30	98,12%
26	Obligaciones Financieras	69,55	0,06%	61,05	0,05%	58,91	0,04%	-10,64	-15,30%
27	Valores en circulacion	4.762,10	4,13%	3.080,30	2,31%	3.080,30	1,99%	-1.681,80	-35,32%
28	Ob.Conv en acciones y Ap. F.C	2.109,93	1,83%	0,93	0,00%	17.775,07	11,48%	15.665,14	742,45%
29	Otros Pasivos	2.899,08	2,52%	7.386,93	5,53%	5.972,56	3,86%	3.073,48	106,02%
3	Patrimonio y Resultados	14.626,31		16.789,63		-984,51		-15.610,81	-106,73%
31	Capital social	12.968,81	88,67%	15.077,81	89,80%	15.077,81	-1531,51%	2.109,00	16,26%
32	Prima o dscto en colocación de	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%
33	Reservas	483,87	3,31%	483,87	2,88%	489,31	-49,70%	5,43	1,12%
34	Otros aportes patrimoniales	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%
35	Superávit por valuación	1.139,48	7,79%	1.139,48	6,79%	1.139,48	-115,74%	0,00	-124%
36	Resultados	34,15	0,23%	88,47	0,53%	-17.691,10	1796,95%	-17.725,25	1797%

Cascada de Resultados

		mar-12		dic-12		mar-13		VARIACIÓN	
		Miles US\$	%	Miles US\$	%	Miles US\$	%	Var. Abs.	Var. Rel.
5	TOTAL INGRESOS	6.288		30.158		2.234		-4.054	-64,47%
51	Intereses y Dscos. Ganados	3.138	171,72%	12.075	167,46%	1.021	61,72%	-2.116	-67,45%
41	Intereses Causados	1.827	100,00%	7.210	100,00%	1.655	100,00%	-172	-9,43%
A	MARGEN NETO DE INTERESES	1.311	71,72%	4.864	67,46%	-633	-38,28%	-1.944	-148,34%
41	Intereses Causados	1.827	100,00%	7.210	100,00%	1.655	100,00%	-172	-9,43%
52	Comisiones Ganadas	402	22,01%	3.185	44,17%	485	29,33%	83	20,67%
53	Utilidades Financieras	0	0,02%	2	0,03%	0	0,00%	0	0,00%
54	Ingresos por Servicios	2.456	134,42%	12.328	170,98%	714	43,14%	-1.742	0,00%
B	MARGEN BRUTO FINANCIERO	4.025	220,30%	19.707	273,31%	379	22,91%	-3.646	-90,58%
44	Provisiones	1.678	91,86%	8.242	114,31%	1.416	85,56%	-263	0,00%
C	MARGEN NETO FINANCIERO	2.347	128,44%	11.465	159,00%	-1.037	-62,65%	-3.384	-144,17%
45	Gastos de Operación	2.611	142,92%	13.872	192,38%	7.098	428,90%	4.486	171,79%
D	MARGEN DE INTERMEDIACION	-265	-14,48%	-2.407	-33,38%	-8.134	-491,55%	-7.870	2974,47%
55	Otros Ing. Operacionales	1	0,05%	6	0,09%	2	0,10%	1	0,00%
46	Otras Pérdidas Operacionales	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
E	MARGEN OPERACIONAL	-264	-14,43%	-2.400	-33,29%	-8.133	-491,45%	-7.869	2984,63%
56	Otros Ingresos	291	15,91%	2.561	35,52%	12	0,70%	-279	-96,03%
47	Otros Gastos	1	0,06%	44	0,60%	2	0,13%	1	0,00%
F	GANANCIA O PERDIDA ANTES DE IMPUESTOS	26	1,42%	118	1,63%	-8.123	-490,87%	-8.149	-31305,18%
48	Impuestos y Participación Emp.	0	0,00%	63	0,88%	1	0,03%	1	0,00%
G	GANANCIA O PERDIDA DEL E.	26	1,42%	54	0,75%	-8.124	-490,91%	-8.150	-31307,30%

Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador

Elaborador por: Juan Naranjo

Anexo AA:

Activos excluidos Mutualista Benalcázar S.A.

Cuenta	Activos	hasta USD (MILES)
1102	FONDOS DISPONIBLES-DEPÓSITOS PARA ENCAJE	\$ 13.016,00
1302	INVERSIONES-DISPONIBLES PARA LA VENTE DE ENT. DEL SE	\$ 4.722,00
1401	CARTERA DE CRÉDITO COMERCIAL POR VENCER	\$ 9.977,00
1402	CARTERA DE CRÉDITO DE CONSUMO POR VENCER	\$ 2.477,00
1403	CARTERA DE CRÉDITO DE VIVIENDA POR VENCER	\$ 31.192,00
1407	CARTERA DE CRÉDITO DE VIVIENDA REESTR. POR VENCER	\$ 4,00
1603	INTERESES POR COBRAR DE CARTERA DE CRÉDITO	\$ 771,00
1499	PROVISIONES PARA CRÉDITOS INCOBRABLES	\$ (1.152,00)
1700	BIENES REALIZABLES, ADJUDICADOS P/PAGO, DE ARREN. MER	\$ 5.517,00
1800	PROPIEDADES Y EQUIPO	\$ 3.404,00
	TOTAL ACTIVOS A EXCLUIR	\$ 69.929,00

Fuente: Resolución JB-2008-1169, SB

Elaborador: Juan Naranjo

Anexo AB:

Balance Mutualista Benalcázar S.A.

		abr-07		mar-07		abr-08		VARIACIÓN	
		Miles US\$	%	Miles US\$	%	Miles US\$	%	Var. Abs.	Var. Rel.
	Balance								
	(en Miles de US\$)								
1	Activos	113.470,34		142.206,20		147.620,93		34.150,59	30,10%
11	FONDOS DISPONIBLES	7.819,89	6,89%	12.248,47	8,61%	16.389	11,10%	8.568,96	0,00%
13	INVERSIONES	11.881,18	10,47%	7.303,42	5,14%	7.756,02	5,25%	-4.125,16	-34,72%
14	CARTERA DE CREDITOS	43.737,26	38,55%	44.586,57	31,35%	44.988,36	30,48%	1.251,10	0,00%
16	CUENTAS POR COBRAR	1.643,89	1,45%	3.084,63	2,17%	3.166,00	2,14%	1.522,11	92,59%
18	PROPIEDADES Y EQUIPO	2.373,32	2,09%	3.424,48	2,41%	3.404,26	2,31%	1.030,94	0,00%
19	OTROS ACTIVOS	43.880,91	38,67%	66.041,40	46,44%	66.400,66	44,98%	22.519,76	51,32%
2	Pasivos	100.806,92		129.293,17		135.365,38		34.558,46	34,28%
21	OBLIGACIONES CON EL PUBLICO	90.747,11	90,02%	113.692,10	87,93%	117.860,68	87,07%	27.113,56	29,88%
2101	DEPÓSITOS A LA VISTA	41.096,69	40,77%	44.593,16	34,49%	45.320,36	33,48%	4.223,67	10,28%
2103	DEPÓSITOS A PLAZO	49.650,42	49,25%	69.098,94	53,44%	72.540,32	53,59%	22.889,90	46,10%
26	OBLIGACIONES FINANCIERAS	5.596,40	5,55%	11.232,12	8,69%	13.008,04	9,61%	7.411,63	0,00%
29	OTROS PASIVOS	252,22	0,25%	179,41	0,14%	53,42	0,04%	-198,80	0,00%
3	Patrimonio y Resultados	12.370,68		12.696,40		12.696,40		325,72	2,63%
31	CAPITAL SOCIAL	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%
3101	CAPITAL PAGADO	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%
33	RESERVAS	11.598,36	93,76%	11.908,31	93,79%	11.908,31	93,79%	309,94	2,67%
3301	LEGALES	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%
3303	ESPECIALES	13,42	0,11%	13,42	0,11%	13,42	0,11%	0,00	0,00%
36	RESULTADOS	-78,13	-0,63%	-78,13	-0,62%	-78,13	-0,62%	0,00	0,00%
3601	UTILIDADES O EXCEDENTES ACUMULADOS	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%
3602	(PÉRDIDAS ACUMULADAS)	-78,13	-0,63%	-78,13	-0,62%	-78,13	-0,62%	0,00	0,00%
3603	UTILIDAD DEL EJERCICIO	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%
3604	(PÉRDIDA DEL EJERCICIO)	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%

Cascada de Resultados

		abr-07		mar-07		abr-08		VARIACIÓN	
		Miles US\$	%	Miles US\$	%	Miles US\$	%	Var. Abs.	Var. Rel.
5	TOTAL INGRESOS	4.327		4.408		5.023		696	16,08%
51	Intereses y Dscptos. Ganados	2.139	145,72%	1.579	101,30%	2.090	98,09%	-49	-2,31%
41	Intereses Causados	1.468	100,00%	1.559	100,00%	2.131	100,00%	663	45,13%
A	MARGEN NETO DE INTERESES	671	45,72%	20	1,30%	-41	-1,91%	-712	0,00%
52	Comisiones Ganadas	110	7,49%	0	0,00%	1	0,05%	-109	-99,13%
53	Utilidades Financieras	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
54	Ingresos por Servicios	118	8,03%	125	7,99%	169	7,95%	51	0,00%
B	MARGEN BRUTO FINANCIERO	808	55,05%	-36	-2,29%	-87	-4,07%	-895	-110,73%
44	Provisiones	66	4,49%	197	12,64%	227	10,64%	161	0,00%
C	MARGEN NETO FINANCIERO	742	50,56%	-233	-14,93%	-313	-14,71%	-1.056	-142,24%
45	Gastos de Operación	2.401	163,55%	2.069	132,76%	2.667	125,19%	266	11,09%
D	MARGEN DE INTERMEDIACION	-1.659	-112,99%	-2.302	-147,69%	-2.981	-139,90%	-1.322	79,70%
55	Otros Ing. Operacionales	1.750	119,23%	1.621	104,04%	1.621	76,10%	-129	0,00%
46	Otras Pérdidas Operacionales	0	0,00%	0	0,00%	30	1,41%	30	0,00%
E	MARGEN OPERACIONAL	92	6,24%	-680	-43,65%	-1.389	-65,21%	-1.481	-1616,68%
56	Otros Ingresos	209	14,25%	1.083	69,50%	1.141	53,56%	932	445,40%
47	Otros Gastos	8	0,55%	186	11,96%	193	9,04%	184	0,00%
F	GANANCIA O PERDIDA ANTES DE IMPUESTOS	293	19,94%	217	13,90%	-441	-20,69%	-734	-250,59%
48	Impuestos y Participación Emp.	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
G	GANANCIA O PERDIDA DEL EJERCICIO	293	19,94%	217	13,90%	-441	-20,69%	-734	-250,59%

Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador

Elaborador por: Juan Naranjo

Anexo AC:

Balances Banco de los Andes C.A.

		dic-04		dic-05		mar-06		VARIACIÓN	
		Miles US\$	%	Miles US\$	%	Miles US\$	%	Var. Abs.	Var. Rel.
	Balance								
	(en Miles de US\$)								
1	Activos	25.993,00		23.793,00		26.368,00		375,00	1,44%
11	FONDOS DISPONIBLES	4.414	16,98%	2.129	8,95%	1.332	5,05%	-3.082,00	0,00%
13	INVERSIONES	2.844,00	10,94%	740,00	3,11%	1.413,00	5,36%	-1.431,00	-50,32%
14	CARTERA DE CREDITOS	12.944,00	49,80%	15.812,00	66,46%	16.473,00	62,47%	3.529,00	0,00%
16	CUENTAS POR COBRAR	276,00	1,06%	820,00	3,45%	2.401,00	9,11%	2.125,00	769,93%
18	PROPIEDADES Y EQUIPO	454,00	1,75%	647,00	2,72%	456,00	1,73%	2,00	0,00%
19	OTROS ACTIVOS	3.720,00	14,31%	3.646,00	15,32%	4.294,00	16,28%	574,00	15,43%
2	Pasivos	23.227,00		21.652,00		23.241,00		14,00	0,06%
21	OBLIGACIONES CON EL PUBLICO	22.337,00	96,17%	20.645,00	95,35%	22.393,00	96,35%	56,00	0,25%
2101	DEPÓSITOS A LA VISTA	8.374,00	36,05%	6.560,00	30,30%	7.994,00	34,40%	-380,00	-4,54%
2103	DEPÓSITOS A PLAZO	13.804,00	59,43%	14.084,00	65,05%	14.399,00	61,96%	595,00	4,31%
26	OBLIGACIONES FINANCIERAS	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%
29	OTROS PASIVOS	1,00	0,00%	3,00	0,01%	3,00	0,01%	2,00	0,00%
3	Patrimonio y Resultados	2.766,00		2.141,00		2.891,00		125,00	4,52%
31	CAPITAL SOCIAL	2.650,00	95,81%	4.000,00	186,83%	4.750,00	164,30%	2.100,00	0,00%
3101	CAPITAL PAGADO	2.650,00	95,81%	4.000,00	186,83%	4.750,00	164,30%	2.100,00	0,00%
33	RESERVAS	0,00	0,00%	19,00	0,89%	19,00	0,66%	19,00	0,00%
3301	LEGALES	0,00	0,00%	19,00	0,89%	19,00	0,66%	19,00	0,00%
3303	ESPECIALES	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%
36	RESULTADOS	116,00	4,19%	-1.878,00	-87,72%	-1.878,00	-64,96%	-1.994,00	0,00%
3601	UTILIDADES O EXCEDENTES ACUMULADOS	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%
3602	(PÉRDIDAS ACUMULADAS)	-76,00	-2,75%	-76,00	-3,55%	-1.878,00	-64,96%	-1.802,00	0,00%
3603	UTILIDAD DEL EJERCICIO	192,00	6,94%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	-192,00	0,00%
3604	(PÉRDIDA DEL EJERCICIO)	0,00	0,00%	-1.802,00	-84,17%	0,00	0,00%	0,00	0,00%

Cascada de Resultados

		dic-04		dic-05		mar-06		VARIACIÓN	
		Miles US\$	%	Miles US\$	%	Miles US\$	%	Var. Abs.	Var. Rel.
5	TOTAL INGRESOS	3.751		7.242		2.666		-1.085	-28,93%
51	Intereses y Dscptos. Ganados	869	183,33%	2.539	149,71%	536	162,92%	-333	-38,32%
41	Intereses Causados	474	100,00%	1.696	100,00%	329	100,00%	-145	-30,59%
A	MARGEN NETO DE INTERESES	395	83,33%	843	49,71%	206	62,61%	-189	0,00%
52	Comisiones Ganadas	893	188,40%	1.660	97,88%	224	68,09%	-669	-74,92%
53	Utilidades Financieras	257	54,22%	133	7,84%	1.009	306,69%	752	0,00%
54	Ingresos por Servicios	0	0,00%	220	12,97%	56	17,02%	56	0,00%
B	MARGEN BRUTO FINANCIERO	1.352	285,23%	2.556	150,71%	1.472	447,42%	120	8,88%
44	Provisiones	386	81,43%	881	51,95%	569	172,95%	183	0,00%
C	MARGEN NETO FINANCIERO	966	203,80%	1.675	98,76%	904	274,77%	-62	-6,42%
45	Gastos de Operación	2.425	511,60%	5.934	349,88%	1.444	438,91%	-981	-40,45%
D	MARGEN DE INTERMEDIACION	-1.459	-307,81%	-4.259	-251,12%	-540	-164,13%	919	-62,99%
55	Otros Ing. Operacionales	858	181,01%	966	56,96%	268	81,46%	-590	0,00%
46	Otras Pérdidas Operacionales	0	0,00%	9	0,53%	0	0,00%	0	0,00%
E	MARGEN OPERACIONAL	-602	-127,00%	-3.302	-194,69%	-272	-82,67%	330	-54,82%
56	Otros Ingresos	874	184,39%	1.725	101,71%	573	174,16%	-301	-34,44%
47	Otros Gastos	42	8,86%	224	13,21%	66	20,06%	24	0,00%
F	GANANCIA O PERDIDA ANTES DE IMPUESTOS	231	48,73%	-1.802	-106,25%	236	71,73%	5	2,16%
48	Impuestos y Participación Emp.	39	8,23%	0	0,00%	0	0,00%	-39	0,00%
G	GANANCIA O PERDIDA DEL EJERCICIO	192	40,51%	-1.802	-106,25%	236	71,73%	44	22,92%

Fuente: Banco Sudamericano S.A.

Elaborado por: Juan Naranjo